



Banco de ideas
CREDICORP



PERÚ: Avances y Desafíos en la Inclusión Financiera

Análisis del Índice
de Inclusión Financiera
de Credicorp 2024



Banco de ideas
CREDITCORP



PERÚ: Avances y Desafíos en la Inclusión Financiera

Análisis del Índice
de Inclusión Financiera
de Credicorp 2024



I. Introducción

La inclusión financiera en el Perú ha experimentado avances significativos en los últimos años. En el Perú, este aspecto ha ganado relevancia en las últimas décadas, reconociéndose como un factor clave para impulsar el crecimiento económico inclusivo y sostenible del país. Es alentador notar que esta ha experimentado avances significativos, especialmente en los últimos años, los cuales en gran medida se ven impulsados por el avance de la digitalización y de productos innovadores como las billeteras móviles en la población peruana.

Sin embargo, el país aún enfrenta desafíos importantes en esta materia. Las disparidades persisten, particularmente en términos de acceso y uso de servicios financieros entre diferentes regiones y grupos demográficos. Estas brechas no solo limitan el potencial de crecimiento económico del país, sino que también perpetúan ciclos de desigualdad y vulnerabilidad financiera para amplios sectores de la población.

En este contexto, el Índice de Inclusión Financiera de Credicorp (IIF) resulta una herramienta valiosa para medir y comprender el progreso del país en esta materia. Desde su primera edición en 2021, el IIF de Credicorp va más allá de la simple medición de la bancarización, ofreciendo una

visión multidimensional que abarca el acceso, el uso y la calidad percibida de los servicios financieros, desde la perspectiva de la ciudadanía. Esta comprensión permite identificar no solo los avances logrados, sino también los desafíos pendientes y las áreas de oportunidad para mejorar la inclusión financiera en el Perú.

La edición 2024 del IIF para el Perú, basada en una encuesta a más de 5,000 peruanos mayores de 18 años, ofrece una radiografía actualizada y detallada del panorama de inclusión financiera en el país. Este estudio no solo cuantifica el progreso logrado, sino que también identifica las barreras persistentes y las oportunidades emergentes en el ecosistema financiero peruano.

Este documento se propone examinar en detalle el estado de la inclusión financiera en el Perú, con un enfoque particular en las diferencias entre macrorregiones y las brechas demográficas existentes. Para esto, el informe se estructura en secciones que abordan el panorama general de la inclusión financiera en el Perú, un análisis detallado por macrorregiones, una exploración de las principales brechas demográficas, y una revisión de las tendencias más significativas en los últimos años.

II. Aspectos metodológicos: Ficha técnica

El IIF analiza cómo las personas interactúan con el sistema financiero y sus productos asociados. Estas dimensiones se desarrollan a partir de variables obtenidas mediante encuestas aplicadas a muestras representativas de ciudadanos en ocho países de Latinoamérica: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, México, Panamá y Perú. El presente documento se enfoca en los resultados de Perú.

La inclusión financiera es evaluada a través de 19 indicadores agrupados en 3 dimensiones: acceso, uso y calidad percibida.

Cada dimensión se evalúa en una escala de 0 a 100, donde un puntaje más alto indica un mayor nivel de inclusión financiera. El IIF final se calcula como un promedio ponderado de estas tres dimensiones.



Acceso

La dimensión de acceso está compuesta por tres subdimensiones: a) infraestructura financiera, que aborda las barreras para acceder a punto presenciales de atención; b) conocimiento de productos, que aborda información sobre el conocimiento de productos financieros de ahorro/crédito; y c) tenencia de productos, que aborda la tenencia de estos productos y las barreras existentes para acceder a ellos. En esta dimensión se incorporan el conocimiento y la tenencia de productos digitales (aplicativo celular, banca por internet y billetera móvil), aspectos claves para el desarrollo de la inclusión financiera.



Uso

Uso está conformada por tres subdimensiones: a) Transacciones básicas, que aborda información sobre uso de medios bancarizados para realizar pagos y transferencias; b) Ingresos, que recopila información sobre medios de recepción de ingresos; y c) Ahorros, que aborda los medios de ahorro dentro y fuera del sistema financiero.



Calidad percibida

Esta dimensión se compone de dos subdimensiones: a) Confianza, que aborda la calificación de confianza en las entidades financieras, y b) Calidad, que aborda la calificación de estas entidades en rubros como imagen general, facilidad para obtener productos, amplitud de la red de atención física, variedad de productos ofrecidos y costos a los usuarios.



Fechas de campo
ABRIL 2024



5,005
Peruanos mayores
de 18 años



Representatividad Nacional
La muestra es representativa
a nivel nacional urbano/rural,
y por macrorregiones.



Margen de error
+/- 1.4%
para los resultados a nivel Perú,
con un nivel de confianza del 95%.



Coordinación General:
IPSOS PERÚ

Macrorregiones

El estudio divide el país en las siguientes macrorregiones para un análisis más detallado:

- **Lima Metropolitana**
- **Costa Norte:** Áncash, La Libertad, Lambayeque, Piura, Tumbes
- **Costa Centro:** Lima provincias
- **Costa Sur:** Arequipa, Ica, Moquegua, Tacna
- **Sierra Norte:** Amazonas, Áncash, Cajamarca, La Libertad, Piura
- **Sierra Centro:** Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima provincias, Pasco
- **Sierra Sur:** Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cusco, Puno
- **Selva:** Amazonas, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Junín, Loreto, Madre de Dios, Pasco, San Martín, Ucayali

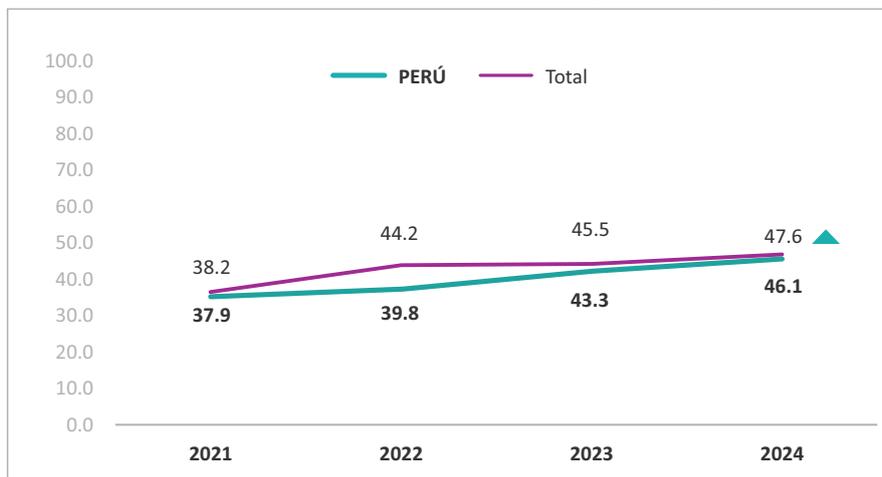


III. Panorama General de la Inclusión Financiera en Perú

El Índice de Inclusión Financiera (IIF) de Credicorp 2024 revela un panorama de progreso constante, pero con desafíos persistentes en el Perú. Con una puntuación de 46.1 sobre 100, el país muestra una mejora sostenida

desde el 2021, cuando el índice se situaba en 37.9. Este avance posiciona a Perú en el sexto lugar entre los ocho países evaluados en la región, por encima de Bolivia y México, pero aún por debajo del promedio latinoamericano.

GRÁFICO 1: Evolución del IIF en Perú (2021-2024)



La flecha verde o roja indica que hubo un aumento o disminución estadísticamente significativo en relación con el resultado del año anterior.
Elaboración: IPSOS Perú

Las dimensiones que componen el IIF muestran tendencias positivas, a lo largo de estos cuatro años. La dimensión de acceso, con un puntaje de 47.9, ha experimentado el mayor progreso, aumentando 14 puntos desde 2021. Este avance

refleja mejoras significativas en la infraestructura financiera y en el conocimiento y tenencia de productos financieros por parte de la población peruana. Por su parte, en el 2024, la dimensión de uso alcanza un puntaje de 31.0,

mostrando un incremento de 8 puntos desde 2021. Aunque es la dimensión con el puntaje más bajo, su tendencia positiva sugiere una adopción gradual de prácticas financieras entre los peruanos. En cuanto a la calidad percibida, con 59.4 puntos, esta dimensión

mantiene el puntaje más alto, aunque con un crecimiento más modesto de 2.6 puntos desde 2021, indicando una percepción relativamente estable de la calidad de los servicios financieros entre los usuarios.

GRÁFICO 2:
Puntaje de las dimensiones del IIF (Acceso, Uso y Calidad Percibida) desde 2021 a 2024



La flecha verde o roja indica que hubo un aumento o disminución estadísticamente significativo en relación con el resultado del año anterior.
Elaboración: IPSOS Perú

Los resultados, observados por macrorregiones, revelan disparidades importantes en el panorama de la inclusión financiera peruana. Costa Centro y Lima lideran con los puntajes más altos (52.0 y 51.8 respectivamente), reflejando una concentración de servicios y oportunidades financieras en estas áreas urbanas y económicamente más dinámicas.

Por otro lado, Sierra Sur y Costa Centro muestran los avances más significativos, con incrementos de 6.3 y 5.8 puntos respectivamente desde 2023, sugiriendo esfuerzos efectivos de inclusión en estas regiones. Sin embargo, Sierra Norte presenta el puntaje más bajo (35.3) y no muestra mejoras significativas, indicando desafíos persistentes en esta región.

TABLA 1: Puntajes del IIF por macrorregiones (2022-2024)

	IIF 2024	IIF 2023	IIF 2022
Total Perú	46.1 ▲	43.3 ▲	39.8
Costa Centro	52	46.2 ▲	37.6
Lima	51.8 ▲	49.1 ▲	45.0
Costa Norte	46.8 ▲	43.5 ▲	40.1
Costa Sur	46.7	45.9 ▲	41.0
Sierra Sur	42.4 ▲	36.1 ▲	32.7
Sierra Centro	40.6 ▲	37.1	35.0
Selva	40.5	39.9	37.9
Sierra Norte	35.3	35.5	33.9

La flecha verde o roja indica que hubo un aumento o disminución estadísticamente significativo en relación con el resultado del año anterior.
Elaboración: IPSOS Perú

Entre las regiones específicas evaluadas, Lima Metropolitana mantiene el liderazgo con 51.8 puntos, seguida de cerca por Arequipa con 50.7. En contraste, Puno y Cajamarca presentan los puntajes más bajos (37.0 y 33.2 respectivamente), aunque Puno muestra el mayor avance con un incremento de 7.8

puntos desde 2023. Estas disparidades regionales subrayan la necesidad de estrategias de inclusión financiera adaptadas a las realidades locales y enfocadas en cerrar las brechas existentes entre las diferentes áreas del país.

TABLA 2: Ranking de regiones específicas evaluadas según su puntaje IIF en 2024

	IIF 2024	IIF 2023	IIF 2022
Total Perú	46.1 ▲	43.3 ▲	39.8
Lima Metropolitana	51.8 ▲	49.1 ▲	45.0
Arequipa	50.7 ▲	46.2 ▲	41.6
Lambayeque	46.5	43.5 ▲	38.5
La Libertad	45.2 ▲	41.3	40.7
Piura	45	43.1	40.7
Junín	43.7	39.7	36.5
Ancash	42.6 ▲	37.8	34.7
Cusco	41.8	40.6 ▲	34.0
Puno	37 ▲	29.2	30.3
Cajamarca	33.2	35.7	34.1

La flecha verde o roja indica que hubo un aumento o disminución estadísticamente significativo en relación con el resultado del año anterior.
Elaboración: IPSOS Perú

Este panorama general de la inclusión financiera en Perú revela un país en transición, con avances notables, pero también con desafíos persistentes. Mientras que las áreas urbanas y económicamente más desarrolladas muestran niveles más altos de inclusión financiera, las regiones rurales y menos desarrolladas aún enfrentan obstáculos

significativos. Los próximos años serán cruciales para determinar si Perú puede mantener y acelerar su progreso en inclusión financiera, especialmente en las áreas y segmentos de la población que aún se encuentran rezagados.

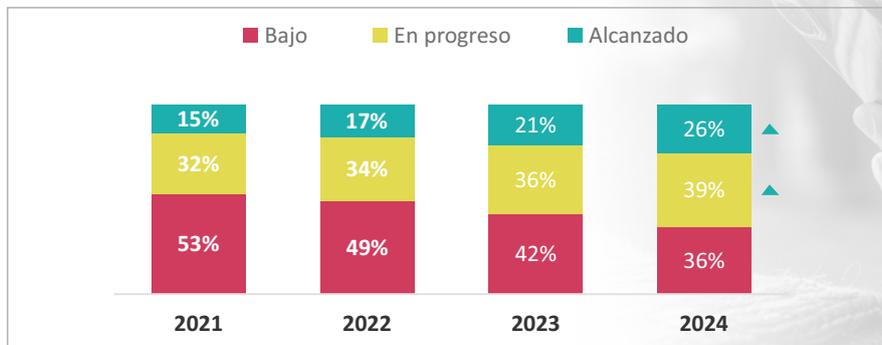


IV. Brechas

A partir de los puntajes del IIF, se clasifican los resultados de la población en niveles¹. En el 2021, solo el 15% de peruanos tenía un nivel Alcanzado de inclusión financiera. Este término se refiere al estado en el que una persona no solo conoce y tiene acceso a herramientas financieras, sino que también las utiliza de manera eficiente y regular, confiando en su utilidad y calidad. Al analizar la población según sus niveles de logro en inclusión financiera, se observa una evolución positiva. El 26% de los peruanos se encuentra en el nivel alcanzado en 2024, un aumento significativo desde el 15% en 2021. Este grupo representa a ciudadanos que utilizan activamente diversos productos y servicios financieros, y

tienen una evaluación positiva del sistema. En el nivel "en progreso" se ubica el 39% de la población, mostrando un ligero aumento desde el 36% en 2021. Este segmento incluye a personas que, si bien no están completamente excluidas, aún enfrentan limitaciones en el uso de servicios financieros formales. La proporción de peruanos en el nivel bajo ha disminuido considerablemente, pasando del 53% en 2021 al 36% en 2024. Aunque esta reducción es alentadora, aún representa un desafío significativo para la inclusión financiera en el país.

GRÁFICO 3:
Distribución de la población peruana por niveles de logro de inclusión financieras (2021 vs 2024)

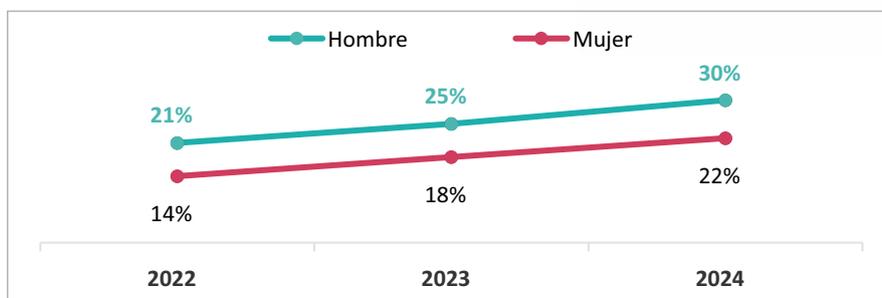


La flecha verde indica que hubo un aumento o disminución estadísticamente significativo en relación con el resultado del año anterior.
Elaboración: IPSOS Perú

Sin embargo, este progreso general oculta disparidades significativas entre diferentes grupos demográficos. La brecha de género en la inclusión financiera persiste como un desafío importante. En 2024, el 30% de los hombres ha alcanzado un nivel alto de inclusión financiera, en

comparación con solo el 22% de las mujeres. Esta diferencia de 8 puntos porcentuales se ha mantenido relativamente constante desde 2022, lo que sugiere que los avances en inclusión financiera no han logrado cerrar la brecha de género de manera significativa.

GRÁFICO 4:
Porcentaje de nivel 'logrado' en inclusión financiera, por género en Perú (2024)



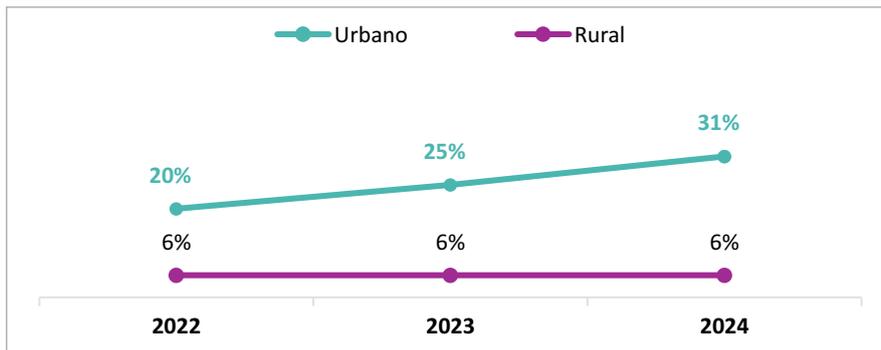
Los números en verde o rojo indican que hay diferencias estadísticamente significativas entre grupos.
Elaboración: IPSOS Perú

¹ Los ciudadanos clasificados en el nivel "alcanzado" son aquellos que utilizan regularmente diversos productos y servicios financieros y evalúan positivamente el sistema financiero. El nivel "en progreso" está conformado por personas que, si bien no están fuera del sistema financiero formal, cuentan con pocos productos y, pese a tenerlos, usan principalmente efectivo para realizar pagos. Suelen ahorrar o percibir ingresos fuera del sistema formal, y tienen una evaluación media del sistema financiero (bancos, cooperativas, financieras, etc.) y sus atributos. El nivel "bajo" agrupa a personas poco incluidas en el sistema financiero, con un bajo conocimiento y tenencia de productos. Tienen un alto nivel de barreras percibidas, con casi nulo uso del sistema financiero formal para el ahorro o recepción de ingresos, y suelen tener una mala percepción del sistema financiero (bancos, cooperativas, financieras, etc.) y sus atributos.

La disparidad entre áreas urbanas y rurales emerge como la brecha más pronunciada en el panorama de inclusión financiera de Perú. En 2024, mientras que el 31% de la población urbana ha alcanzado un nivel alto de inclusión

financiera, solo el 6% de la población rural ha logrado este nivel. Esta brecha de 25 puntos porcentuales subraya los desafíos particulares que enfrentan las áreas rurales en términos de acceso y uso de servicios financieros.

GRÁFICO 5:
Porcentaje de nivel 'logrado' en inclusión financiera, por ámbito en Perú (2024)

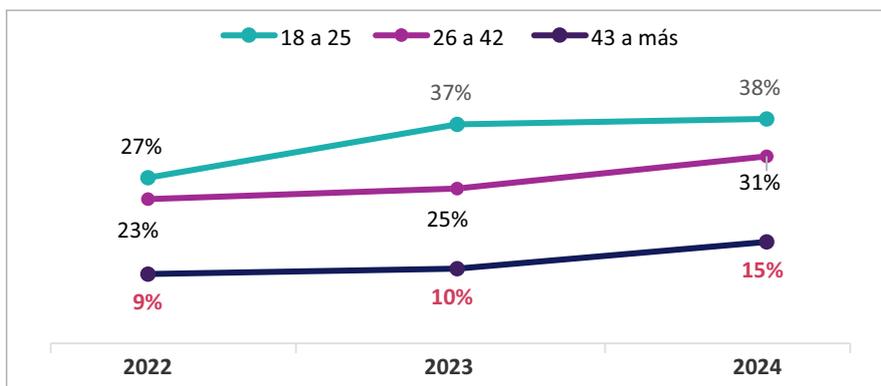


Los números en verde o rojo indican que hay diferencias estadísticamente significativas entre grupos.
 Elaboración: IPSOS Perú

La edad también juega un papel crucial en los niveles de inclusión financiera. Los jóvenes entre 18 y 25 años muestran el nivel más alto de inclusión financiera, con un 38% alcanzando el nivel alto en 2024. Este porcentaje disminuye a 31% para el grupo de 26 a 42 años y cae aún

más, hasta el 15%, para aquellos de 43 años o más. Esta tendencia sugiere que las generaciones más jóvenes están adoptando más rápidamente los servicios financieros, posiblemente impulsadas por una mayor familiaridad con las tecnologías digitales.

GRÁFICO 6:
Porcentaje de nivel 'logrado' en inclusión financiera, por grupo etario en Perú (2024)

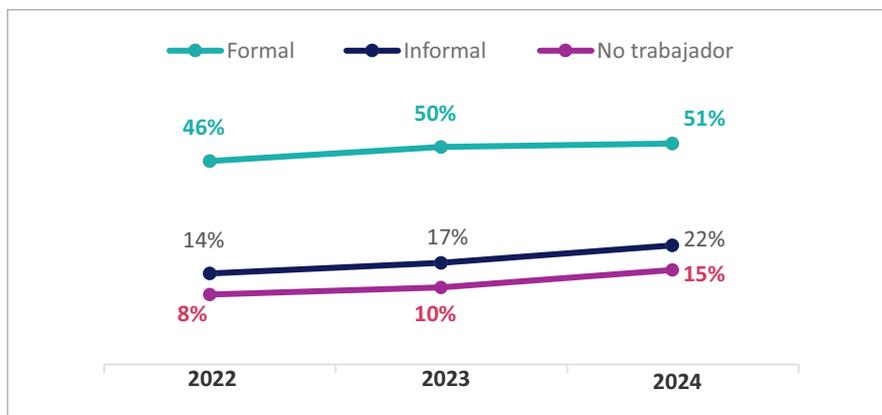


Los números en verde o rojo indican que hay diferencias estadísticamente significativas entre grupos.
 Elaboración: IPSOS Perú

Finalmente, el tipo de empleo revela disparidades igualmente significativas en la inclusión financiera. Los trabajadores formales muestran el nivel más alto de inclusión financiera, con un 51% alcanzando el nivel alto en 2024. En contraste, solo el 22% de los trabajadores

informales y el 15% de quienes no reciben sueldo alcanzan este nivel. Esta brecha subraya la estrecha relación entre la formalidad laboral y el acceso a servicios financieros, y plantea desafíos importantes en un país donde la informalidad laboral es prevalente.

GRÁFICO 7:
Porcentaje de nivel 'logrado' en inclusión financiera, por formalidad del trabajo en Perú (2024)



Los números en verde o rojo indican que hay diferencias estadísticamente significativas entre grupos.
Elaboración: IPSOS Perú

Estas brechas en la inclusión financiera no solo reflejan desigualdades existentes en la sociedad peruana, sino que también pueden perpetuarlas. La menor inclusión financiera de ciertos grupos puede limitar su capacidad para ahorrar, invertir, y protegerse contra shocks económicos, lo que a su vez puede exacerbar las disparidades socioeconómicas.

Es importante notar que, si bien se observan mejoras generales en los niveles de inclusión financiera a lo largo del tiempo, las brechas entre grupos demográficos han persistido en gran medida. Esto sugiere que es necesario desarrollar estrategias aún más focalizadas para abordar las

necesidades específicas de los grupos que se están quedando atrás.

Abordar estas brechas requerirá un enfoque multifacético que combine políticas públicas, innovación en el sector privado y programas de educación financiera. Las estrategias podrían incluir el desarrollo de productos financieros adaptados a las necesidades de grupos específicos, como mujeres o trabajadores informales, la expansión de la infraestructura financiera digital en áreas rurales, y la implementación de programas de alfabetización financiera dirigidos a adultos mayores.





V. Principales tendencias en el Perú en los últimos años

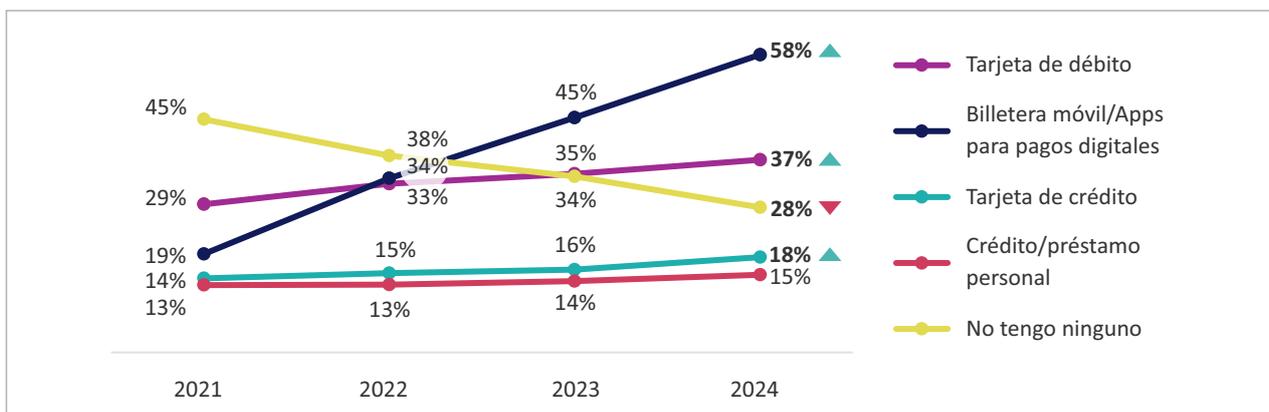
Tendencia de productos financieros y adopción de billeteras móviles

El panorama de la inclusión financiera en Perú ha experimentado cambios significativos en los últimos años, caracterizados por un aumento en la tenencia de productos financieros tradicionales y una rápida adopción de tecnologías financieras digitales. Este progreso, sin embargo, no ha sido uniforme en todas las regiones del país, revelando importantes disparidades geográficas que persisten.

En 2024, las billeteras móviles y aplicaciones de pago digital se han convertido en el producto financiero más común

entre los peruanos, con un 58% de la población reportando su tenencia. Este porcentaje representa un aumento extraordinario desde 2021, cuando la penetración era apenas del 19%, evidenciando la rápida digitalización de los servicios financieros en el país. La tarjeta de débito, anteriormente el producto más extendido, ahora ocupa el segundo lugar con un 37% de tenencia, mostrando un crecimiento modesto pero constante desde el 35% registrado en 2021.

GRÁFICO 8:
Evolución de la tenencia de productos financieros en Perú (2021-2024)



La flecha verde o roja indica que hubo un aumento o disminución estadísticamente significativo en relación con el resultado del año anterior.
Elaboración: IPSOS Perú

La distribución de estos productos financieros varía significativamente entre las macrorregiones del país. Lima Metropolitana lidera en la tenencia de casi todos los productos financieros tradicionales, con un 71% de limeños con billeteras móviles, 55% de su población poseyendo

tarjetas de débito y 23% tarjetas de crédito. En contraste, regiones como la Sierra Norte y la Selva muestran niveles mucho más bajos de tenencia de los distintos productos financieros, siendo Cajamarca y Puno, las regiones más relegadas.

TABLA 3:
Tenencia de productos financieros por macrorregión en 2024

	Lima	Sierra centro	Sierra sur	Sierra norte	Costa norte	Costa sur	Costa centro	Selva
Billetera móvil/Apps para pagos digitales	71%	47%	49%	33%	57%	63%	75%	43%
Tarjeta de débito	55%	24%	27%	18%	33%	27%	49%	22%
Tarjeta de crédito	23%	14%	15%	12%	17%	11%	20%	20%
Crédito/préstamo personal	11%	12%	18%	7%	23%	25%	14%	18%
No tiene productos	18%	39%	31%	51%	26%	22%	11%	41%

Los números en verde o rojo indican diferencias estadísticamente significativas más altas o bajas en comparación con otras macrorregiones.
Elaboración: IPSOS Perú

En cuanto a las billeteras móviles, aunque su adopción ha sido generalizada, también se observan disparidades regionales. Lima Metropolitana nuevamente lidera con un 71% de adopción, seguida de cerca por la Costa Sur con un 68% (específicamente, la segunda región con mayor tenencia de billeteras es Arequipa con 68%). La Sierra Norte y la Selva, aunque muestran porcentajes más bajos (33% y 36% respectivamente), han experimentado el crecimiento más rápido en los últimos años, lo que sugiere un potencial

significativo para la inclusión financiera digital en estas áreas tradicionalmente subatendidas.

Es importante notar que, a pesar del aumento en la tenencia de productos financieros, un 28% de la población peruana aún no posee ningún producto financiero para el ahorro. Este porcentaje aumenta al 51% en regiones como Sierra Norte, evidenciando la persistencia de barreras para la inclusión financiera en ciertas áreas del país.

Uso de medios financieros por macrorregión

El uso de medios financieros en Perú muestra patrones diversificados entre las distintas macrorregiones, reflejando las diferencias en infraestructura, acceso a tecnología y hábitos financieros de la población. Aunque se observa una tendencia general hacia la digitalización, el efectivo sigue siendo el medio de pago predominante en todo el país, con variaciones significativas en el uso de otros medios financieros entre las regiones.

El efectivo mantiene su hegemonía como método de pago principal en todas las macrorregiones, con un 98% de los peruanos reportando su uso para transacciones cotidianas. Esta prevalencia del efectivo es particularmente notable en regiones como la Sierra Norte y la Selva, donde el 100% de los encuestados indica su uso.

Incluso en Lima Metropolitana, donde la penetración de medios digitales es más alta, el 95% de la población aún recurre al efectivo para sus pagos diarios.

TABLA 4:
Uso de efectivo vs. medios digitales por macrorregión

	Total Perú	Lima Met	Costa norte	Costa centro	Costa sur	Sierra norte	Sierra centro	Sierra sur	Selva
Efectivo	98%	95%	98%	98%	100%	100%	100%	99%	100%
Tarjeta de débito	17%	32%	14%	19%	5%	5%	10%	9%	6%
Tarjeta de crédito de una Institución Financiera	5%	8%	4%	4%	0%	3%	2%	3%	2%
Aplicativo/APP celular de Entidad Financiera	9%	12%	9%	13%	7%	6%	9%	6%	3%
Banca por internet	7%	12%	6%	14%	6%	2%	4%	6%	2%
Billetera móvil/Apps para pagos digitales	38%	52%	41%	54%	43%	20%	23%	30%	16%

Los números en verde o rojo indican diferencias estadísticamente significativas más altas o bajas en comparación con otras macrorregiones.
Elaboración: IPSOS Perú

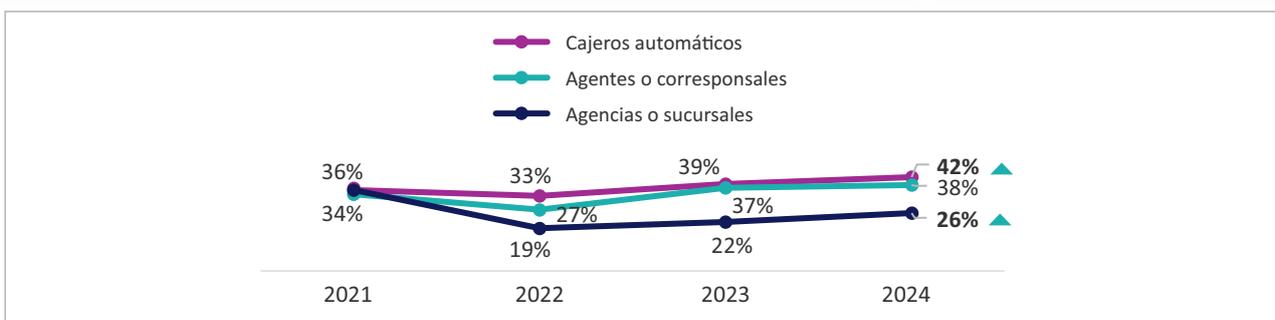
Sin embargo, el uso de medios digitales muestra una tendencia ascendente, especialmente en las áreas urbanas y costeras. Las billeteras móviles y aplicaciones de pago digital han ganado terreno significativo, con un 38% de los peruanos a nivel nacional reportando su uso para pagos de productos y servicios. Lima Metropolitana lidera esta tendencia con un 52% de adopción, seguida por la Costa Centro con un 54%. En contraste, la región Selva muestra el menor uso de estos medios digitales como billeteras, con solo un 64% de la población utilizándolos para pagos. Además, específicamente en Puno se evidencia un nivel menor de uso de las billeteras (19%).

Las tarjetas de débito, aunque menos utilizadas que el efectivo y las billeteras móviles para pagos cotidianos, muestran una adopción variable entre regiones. En Lima

Metropolitana, el 32% de la población usa tarjetas de débito para pagos, mientras que en regiones de Sierra y Selva no supera el 10%.

Por otro lado, el uso de canales físicos no ha disminuido, sino más bien se observa un ligero aumento en la utilización de cajeros automáticos y agencias bancarias a nivel nacional. En 2024, el 42% de los peruanos reporta haber utilizado cajeros automáticos, y el 38% ha visitado agentes o corresponsales bancarios. Sin embargo, este uso varía significativamente entre regiones. Lima Metropolitana muestra el mayor uso de cajeros automáticos (55%) y agentes bancarios (47%), mientras que regiones como Sierra Norte presentan un uso mucho menor (27% para cajeros y 25% para agentes).

GRÁFICO 9:
Uso de canales por físicos (2021 - 2024)



La flecha verde o roja indica que hubo un aumento o disminución estadísticamente significativo en relación con el resultado del año anterior.
Elaboración: IPSOS Perú

TABLA 5:
Uso de canales físicos por macrorregión, para el 2024

	Total Perú	Lima	Sierra centro	Sierra sur	Sierra norte	Costa norte	Costa sur	Costa centro	Selva
Cajeros automáticos	42%	55%	31%	38%	27%	36%	43%	52%	27%
Agentes o corresponsales	38%	47%	38%	30%	25%	37%	41%	40%	33%
Agencias o sucursales	26%	32%	24%	21%	11%	23%	31%	24%	26%

Los números en verde o rojo indican diferencias estadísticamente significativas más altas o bajas en comparación con otras macrorregiones
Elaboración: IPSOS Perú

Si bien, los medios digitales parecen no haber reemplazado por completo, el uso general de canales presenciales, en ambos casos se ven diferencias por regiones, siendo Lima y regiones costeras la que más usan ambos canales. Esta disparidad refleja no solo diferencias en la adopción tecnológica, sino también en la disponibilidad y calidad de la conectividad digital en diferentes partes del país.

Estas tendencias en el uso de medios financieros por macrorregión subrayan la complejidad del panorama de inclusión financiera en Perú. Mientras que las áreas urbanas y costeras avanzan rápidamente hacia la digitalización de servicios financieros, las regiones rurales y de la sierra y selva muestran un progreso más lento, pero constante. Esta disparidad refleja no solo diferencias en la infraestructura y conectividad digital, sino también en los patrones culturales y la familiaridad con la tecnología financiera.

En Lima Metropolitana y la Costa, la adopción de billeteras móviles y el uso de aplicaciones bancarias para transacciones diarias están transformando rápidamente los hábitos financieros de la población, con una creciente proporción de usuarios que realizan pagos, transferencias y hasta reciben sus ingresos a través de medios digitales. Por otro lado, en regiones como la Sierra Norte y la Selva, aunque el uso de efectivo sigue siendo predominante, se observa un crecimiento significativo en la adopción de

billeteras móviles y otros servicios financieros digitales. Este crecimiento, aunque parte de una base más baja, sugiere un potencial considerable para la inclusión financiera digital en estas áreas tradicionalmente menos atendidas. Las billeteras móviles, en particular, están emergiendo como una herramienta poderosa para cerrar la brecha de inclusión financiera, ofreciendo servicios bancarios básicos a poblaciones que anteriormente tenían acceso limitado a la banca tradicional.

Sin embargo, es importante notar que la persistencia del uso de efectivo y la dependencia de canales físicos en todas las regiones, incluso en las más urbanizadas, sugiere que la transición hacia una economía completamente digital aún está en proceso. Factores como la confianza en las instituciones financieras, la percepción de seguridad de las transacciones digitales y la familiaridad con la tecnología juegan un papel crucial en esta transición.

La variabilidad en el uso de medios financieros entre macrorregiones también plantea desafíos importantes para las políticas de inclusión financiera. Mientras que en algunas áreas el enfoque puede estar en mejorar la infraestructura digital y aumentar la penetración de smartphones, en otras puede ser más urgente abordar la educación financiera y construir confianza en el sistema financiero formal.



Transferencias y envíos de dinero

Los patrones de envío de dinero en Perú han experimentado una transformación significativa en los últimos años, reflejando la creciente digitalización del sector financiero y las diferencias regionales en la adopción de tecnologías financieras. Esta evolución no solo ha cambiado la forma en que los peruanos transfieren dinero, sino que también ha tenido un impacto considerable en la inclusión financiera a lo largo del país.

A nivel nacional, se observa una clara preferencia por los métodos digitales para realizar transferencias o envíos de dinero. En 2024, el 60% de los peruanos que realizan estas

transacciones utiliza billeteras móviles o aplicaciones de pago digital, un aumento sustancial desde el 34% registrado en 2021. Este cambio representa un giro significativo hacia la digitalización de las transferencias monetarias en un periodo relativamente corto. Es importante notar que el aumento en el uso de métodos digitales ha ido en detrimento de los métodos tradicionales de envío de dinero. El uso de puntos de atención de entidades financieras para realizar transferencias ha disminuido del 63% en 2021 al 15% en 2024 a nivel nacional. De manera similar, el uso de empresas de envío de dinero ha caído del 12% al 4% en el mismo periodo.

TABLA 6:
Evolución de los métodos de envío de dinero en Perú
(2021- 2024)

Medio	2021	2022	2023	2024
Billetera móvil/Apps para pagos digitales	34%	43%	46%	60%
App de entidades financieras	35%	29%	38%	38%
Banca por internet/página web del banco	26%	23%	19%	17%
Puntos de atención de alguna entidad financiera	63%	53%	22%	15%
De manera personal en efectivo o a través de familiares o conocidos	27%	28%	17%	11%
Empresas de envío de dinero	12%	6%	4%	4%

Los números en **verde** o **rojo** indican que hubo un aumento o disminución estadísticamente significativo en relación con el año anterior.
Elaboración: **IPSOS Perú**

La adopción de métodos digitales para envíos de dinero tiene implicaciones significativas para la inclusión financiera. En regiones donde la adopción es alta, como Lima y la Costa, esto ha facilitado transacciones más rápidas y económicas, potencialmente aumentando la frecuencia y el volumen de remesas internas.

Por otro lado, en regiones donde la adopción digital es más baja, como la Sierra y la Selva, la persistencia de métodos tradicionales puede implicar costos más altos y tiempos de transacción más largos para los usuarios. Sin embargo, es importante notar que incluso en estas regiones, la

tendencia hacia la digitalización es evidente, aunque a un ritmo más lento.

La evolución en los métodos de envío de dinero también ha tenido un impacto en la formalización de las transacciones financieras. El aumento en el uso de billeteras móviles y aplicaciones bancarias para transferencias implica que una mayor proporción de estos movimientos de dinero ahora se realiza dentro del sistema financiero formal, lo que potencialmente contribuye a reducir la economía informal y mejorar la trazabilidad de las transacciones.

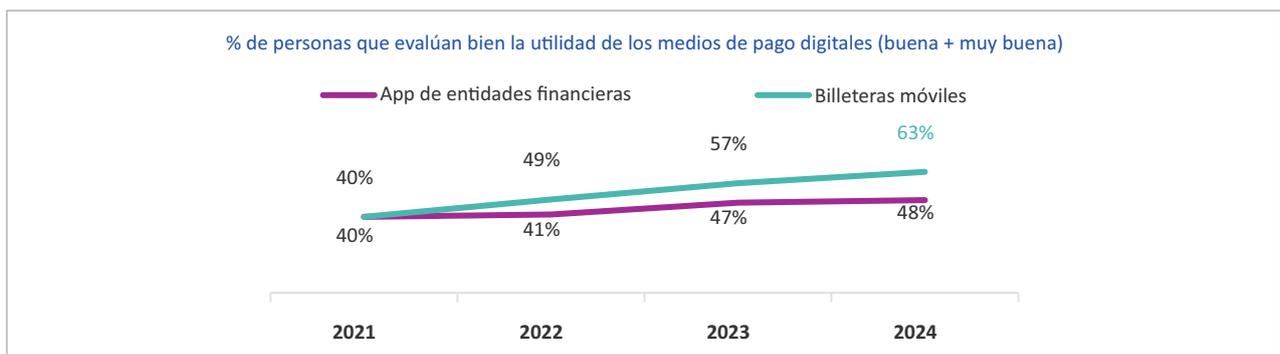
Percepción de utilidad y seguridad de los medios digitales

La rápida adopción de billeteras móviles y otros medios de pago digitales en Perú ha ido acompañada de cambios significativos en la percepción de su utilidad y seguridad. Estas percepciones varían considerablemente entre las diferentes macrorregiones del país, reflejando disparidades en la exposición a tecnologías financieras y en la experiencia de los usuarios con estos servicios.

La utilidad percibida de las billeteras móviles ha experimentado un crecimiento sostenido y notable en los

últimos años. A nivel nacional, el porcentaje de peruanos que evalúa positivamente la utilidad de estos medios digitales ha aumentado del 40% en 2021 al 63% en 2024. Este incremento refleja una mayor comprensión y apreciación de los beneficios que ofrecen las billeteras móviles, como la conveniencia, rapidez y reducción de costos en las transacciones cotidianas.

GRÁFICO 9:
Evolución de la percepción de utilidad de las billeteras móviles
(2021-2024)



Los números en **verde** o **rojo** indican estadísticamente diferencias significativas más altas o bajas en comparación con otras macrorregiones.
Elaboración: **IPSOS Perú**

Sin embargo, esta percepción positiva es alta en todo el país. Lima Metropolitana lidera con un 74% de la población evaluando positivamente la utilidad de las billeteras móviles, seguida de cerca por la Costa Centro con un 71%.

La macrorregión de la Selva es donde está el menor porcentaje de personas que perciben utilidad de estos medios.

TABLA 7:
Percepción de utilidad de las billeteras móviles por macrorregión en 2024

	%
Lima	74
Sierra centro	62
Sierra Sur	48
sierra norte	47
Costa norte	63
Costa sur	63
Costa centro	71
Selva	58

Los números en **verde** o **rojo** indican diferencias estadísticamente significativas más altas o bajas en comparación con otras macrorregiones.
Elaboración: **IPSOS Perú**

Es notable que incluso en regiones donde la adopción de billeteras móviles es relativamente baja, como la Sierra Norte y la Selva, la percepción de su utilidad es generalmente positiva entre quienes las utilizan. Esto sugiere que una vez que los usuarios experimentan los beneficios de estas tecnologías, tienden a valorarlas positivamente, independientemente de su ubicación geográfica.

Por otro lado, la seguridad percibida en las transacciones digitales sigue siendo un tema de preocupación para una parte significativa de la población peruana. A nivel nacional, el 37% de los encuestados expresa miedo a realizar transacciones financieras digitales en 2024. Esta cifra indica que aún existe un desafío importante en términos de construir confianza en los sistemas financieros digitales.

TABLA 8:
Percepción de utilidad de las billeteras móviles por macrorregión en 2024

	%
TOTAL	37%
Lima	34%
Sierra centro	46%
Sierra Sur	41%
sierra norte	35%
Costa norte	39%
Costa sur	34%
Costa centro	37%
Selva	38%

Los números en **verde** o **rojo** indican estadísticamente diferencias significativas más altas o bajas en comparación con otras macrorregiones.
Elaboración: **IPSOS Perú**



Las preocupaciones sobre seguridad muestran variaciones regionales significativas. En la Sierra Centro, por ejemplo, el 46% de los encuestados expresa miedo a realizar transacciones digitales, mientras que en Lima Metropolitana esta cifra se reduce al 34%. Estas diferencias pueden atribuirse a factores como la familiaridad con la tecnología, la educación financiera y la frecuencia de uso de servicios digitales.

Es interesante notar que la percepción de seguridad no siempre se correlaciona directamente con la tasa de adopción de tecnologías financieras digitales. Por ejemplo, algunas regiones con tasas relativamente altas de adopción de billeteras móviles, como la Costa Norte, también muestran niveles elevados de preocupación por la seguridad (39% expresa miedo a las transacciones por billeteras digitales). Esto sugiere que la familiaridad con la tecnología no necesariamente disipa por completo las preocupaciones sobre seguridad, y que otros factores, como experiencias previas, influencia de los medios o rumores locales, pueden jugar un papel importante en la formación de estas percepciones.

Estas diferencias en la percepción de utilidad y seguridad tienen implicaciones importantes para la inclusión financiera digital en Perú. En regiones donde la percepción de utilidad es alta, pero persisten preocupaciones sobre seguridad, las estrategias de inclusión financiera podrían enfocarse en educación sobre seguridad digital y en mejorar los sistemas de protección al consumidor. Por otro lado, en áreas donde tanto la percepción de utilidad como la de seguridad son bajas, podría ser necesario un enfoque más integral que incluya demostraciones prácticas de los beneficios de las tecnologías financieras digitales, junto con esfuerzos para construir confianza en el sistema financiero en general.

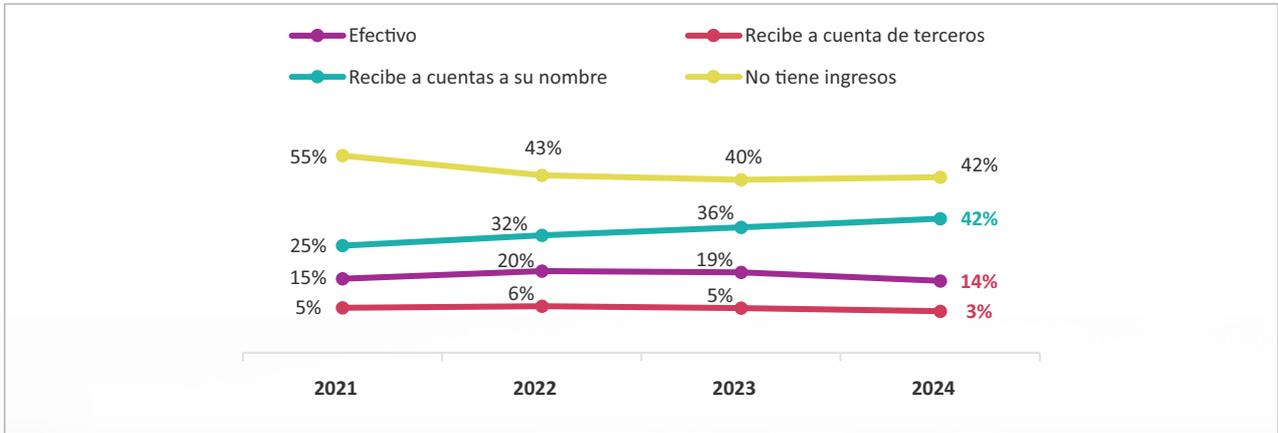
La brecha entre la percepción de utilidad y la percepción de seguridad representa tanto un desafío como una oportunidad para el sector financiero y los reguladores. Mientras que la alta percepción de utilidad proporciona una base sólida para la expansión continua de servicios financieros digitales, las preocupaciones persistentes sobre seguridad subrayan la necesidad de mejoras continuas en la protección de datos, la ciberseguridad y la educación del consumidor.

Recepción de ingresos: Transición hacia medios digitales

Otra tendencia significativa es el cambio en la forma en que los peruanos reciben sus ingresos. Se observa una disminución constante en la recepción de ingresos en efectivo, pasando del 20% en 2022 al 14% en 2024.

Paralelamente, ha aumentado la proporción de personas que reciben ingresos directamente en cuentas bancarias a su nombre, alcanzando el 42% en 2024, en comparación con el 32% en 2022.

GRÁFICO 11:
Cambios en los medios de recepción de ingresos
(2021-2024)



Los números en verde o rojo indican estadísticamente diferencias significativas más altas o bajas en comparación con otras macroregiones.
Elaboración: IPSOS Perú

Esta transición hacia medios digitales para la recepción de ingresos tiene implicaciones importantes para la inclusión financiera en Perú. El aumento en el uso de cuentas bancarias personales para recibir ingresos no solo fomenta una mayor interacción con el sistema financiero formal, sino que también puede actuar como un catalizador para la adopción de otros servicios financieros digitales. Además, este cambio puede contribuir a la formalización de la economía y mejorar la transparencia financiera. Sin

embargo, es importante notar que aún existe un segmento significativo de la población (42% en 2024) que reporta no tener ingresos regulares, lo que subraya la persistencia de desafíos económicos y laborales que van más allá de la inclusión financiera. Las estrategias futuras deberán abordar no solo la digitalización de los pagos, sino también la creación de oportunidades económicas más amplias para lograr una inclusión financiera verdaderamente integral.



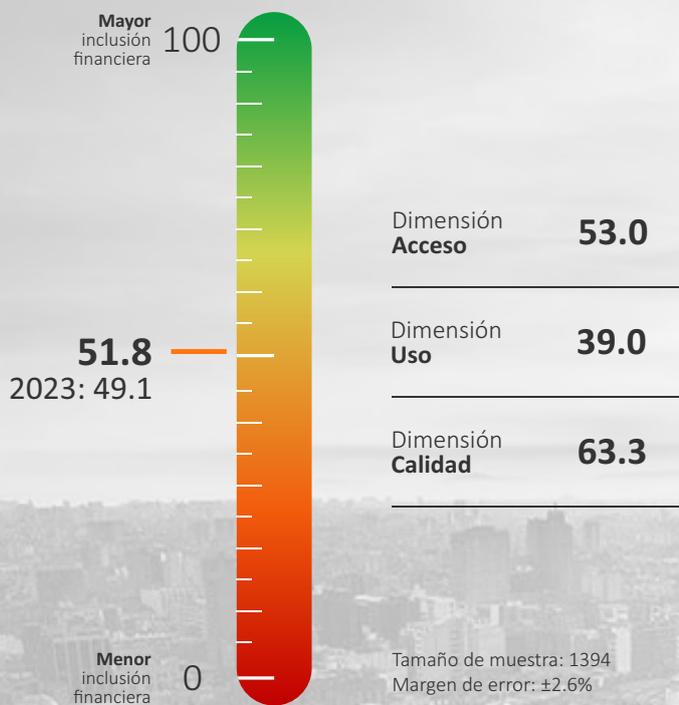
VI. Key Findings

- El Índice de Inclusión Financiera (IIF) de Perú ha mostrado un avance significativo, aumentando de 37.9 en 2021 a 46.1 en 2024. Este progreso se refleja en el crecimiento del porcentaje de peruanos en el nivel "alcanzado" de inclusión financiera, que pasó del 15% en 2021 al 26% en 2024, indicando una mejora sustancial en el acceso y uso de servicios financieros.
- A pesar de los avances generales, persisten brechas significativas en la inclusión financiera entre diferentes grupos demográficos. La brecha de género se mantiene, con un 30% de hombres en el nivel "alcanzado" frente al 22% de mujeres en 2024, mientras que la brecha urbano-rural es aún más pronunciada, con un 31% de la población urbana en el nivel "alcanzado" comparado con solo el 6% en áreas rurales.
- La adopción de tecnologías financieras digitales ha experimentado un crecimiento exponencial, con la tenencia de billeteras móviles aumentando del 19% en 2021 al 58% en 2024. Este rápido crecimiento se traduce en un uso práctico, con el 38% de los peruanos utilizando billeteras móviles para pagos cotidianos en 2024, lo que representa un cambio significativo en los hábitos financieros de la población.
- Las disparidades regionales en la adopción digital son evidentes, con Lima Metropolitana liderando con un 71% de tenencia de billeteras móviles. En contraste, macrorregiones como la Sierra Norte muestran una adopción mucho menor, con solo un 33%, lo que subraya la necesidad de estrategias de inclusión financiera adaptadas a las realidades locales.
- A pesar de la creciente digitalización, el efectivo no ha dejado de estar presente en las transacciones de los peruanos, con un 98% de peruanos que señalan utilizar efectivo para el pago de productos y servicios. Esta persistencia es aún más marcada en regiones como la Sierra Norte y la Selva, donde el uso de efectivo alcanza el 100%, evidenciando la coexistencia de productos digitales con efectivo.
- Los métodos de envío de dinero han experimentado una transformación significativa, con el uso de billeteras móviles para transferencias aumentando del 34% en 2021 al 60% en 2024. Paralelamente, se ha observado una disminución drástica en el uso de puntos de atención físicos, del 63% al 15% en el mismo período, reflejando un cambio en las preferencias de los consumidores hacia opciones más convenientes y digitales.
- Existe una brecha importante entre la percepción de utilidad y la percepción de seguridad de los servicios financieros digitales. Mientras que el 63% de los peruanos evalúa positivamente la utilidad de las billeteras móviles en 2024, un 37% aún expresa miedo a realizar transacciones financieras digitales, lo que sugiere la necesidad de esfuerzos continuos en educación financiera y mejora de la ciberseguridad.
- La forma en que los peruanos reciben sus ingresos está cambiando, con un aumento en la recepción de ingresos en cuentas bancarias personales del 32% en 2022 al 42% en 2024. Esta transición va acompañada de una disminución en la recepción de ingresos en efectivo, del 20% al 14% en el mismo período, indicando una mayor formalización y digitalización de los flujos de ingresos.
- Los hallazgos del Índice de Inclusión Financiera de Credicorp 2024 ofrecen una valiosa oportunidad para evaluar y fortalecer el ecosistema financiero peruano. Esta fuente de información no solo identifica los avances logrados y los desafíos persistentes, sino que también proporciona un insumo importante para el diseño de políticas públicas más efectivas, el desarrollo de productos financieros innovadores y la implementación de estrategias de educación financiera adaptadas a las necesidades específicas de cada región y grupo demográfico, con el objetivo de construir un sistema financiero más inclusivo y resiliente para los peruanos.

VII. Fichas por región



LIMA METROPOLITANA



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	53.0	51.2	45.9
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	35%	37%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	9.92	9.54	8.78
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	2.43	2.23	2.59
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.41	0.39	0.40
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.92	1.80	1.51
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	1%	0%	1%
Dentro del sistema financiero	29%	30%	28%
No tiene	71%	70%	71%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	0.85	0.90	1.03



Uso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	39.0	35.2	22
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	15.92	12.71	7.66
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	34%	32%	27%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	11%	14%	15%
Recibe a cuenta de terceros	4%	5%	6%
Recibe a cuentas a su nombre	51%	49%	41%
No tiene ingresos	35%	33%	38%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	10%	12%	10%
Ahorra dentro del sistema	25%	23%	22%
No ahorra	66%	65%	68%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	63.3	60.7	55.9
Confianza (% confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	37%	33%	34%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	17%	18%	18%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	22%	18%	19%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	29%	24%	25%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	24%	21%	21%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	16%	13%	15%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	73%	69%	60%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	32%	29%	25%

ÁNCASH

Mayor
inclusión
financiera 100



42.5
2023: 37.8

Menor
inclusión
financiera 0

Dimensión
Acceso 46.8

Dimensión
Uso 30.6

Dimensión
Calidad 50.2

Tamaño de muestra: 200
Margen de error: $\pm 6.9\%$



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	46.8	41.6	38.9
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	56%	46%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	7.13	6.82	6.57
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	1.83	1.57	1.92
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.49	0.32	0.32
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.75	1.41	1.25
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	2%	2%	5%
Dentro del sistema financiero	34%	22%	22%
No tiene	63%	76%	73%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	0.87	0.92	0.93



Uso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	30.7	18.9	20.0
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	8.22	3.96	1.99
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	37%	22%	29%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	16%	23%	21%
Recibe a cuenta de terceros	4%	4%	4%
Recibe a cuentas a su nombre	35%	25%	32%
No tiene ingresos	44%	47%	43%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	15%	13%	12%
Ahorra dentro del sistema	24%	13%	16%
No ahorra	61%	74%	73%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	50.2	53	45.2
Confianza (% confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	26%	33%	30%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	12%	21%	11%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	17%	21%	10%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	20%	28%	24%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	17%	22%	14%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	11%	18%	9%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	61%	55%	41%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	22%	22%	15%

AREQUIPA

Mayor
inclusión
financiera 100

50.7
2023: 46.2

Menor
inclusión
financiera 0



Dimensión **Acceso** 52.4

Dimensión **Uso** 37.9

Dimensión **Calidad** 61.8

Tamaño de muestra: 230
Margen de error: ±6.5%



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	52.4	52.1	42.8
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	38%	34%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	8.55	9.03	7.34
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	2.07	1.94	2.08
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.53	0.51	0.53
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.74	1.73	1.41
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	0%	2%	2%
Dentro del sistema financiero	39%	38%	34%
No tiene	61%	61%	64%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	0.70	0.84	1.11



Uso

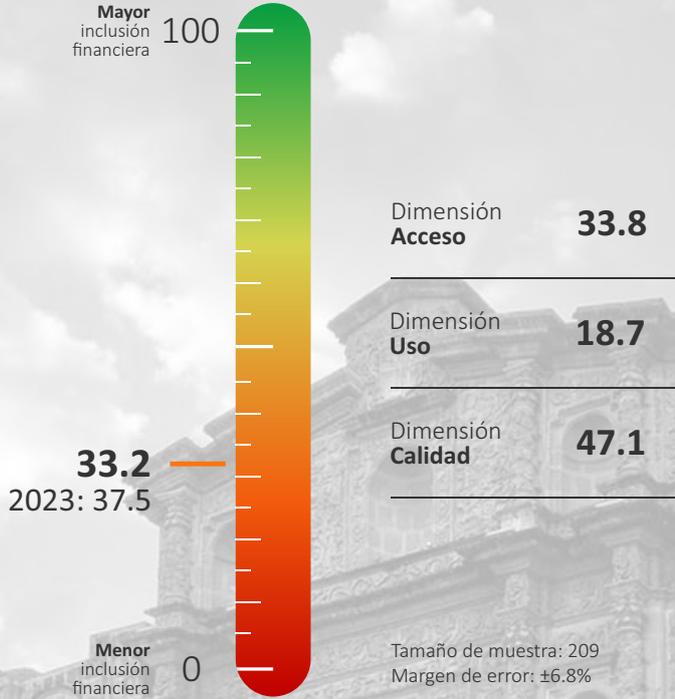
	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	37.9	29	24.3
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	10.88	6.87	5.10
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	44%	35%	29%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	25%	15%	18%
Recibe a cuenta de terceros	4%	9%	4%
Recibe a cuentas a su nombre	45%	36%	28%
No tiene ingresos	26%	41%	50%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	13%	13%	14%
Ahorra dentro del sistema	31%	21%	21%
No ahorra	56%	67%	65%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	61.8	57.7	57.7
Confianza (% confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	35%	31%	24%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	15%	14%	10%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	18%	18%	10%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	23%	23%	17%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	19%	18%	15%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	11%	10%	9%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	63%	58%	49%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	27%	22%	16%

CAJAMARCA



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	33.8	40.4	34
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	50%	32%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	5.37	5.83	5.55
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	1.20	1.20	1.54
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.21	0.31	0.20
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	0.95	1.31	1.08
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	3%	0%	3%
Dentro del sistema financiero	15%	24%	15%
No tiene	82%	75%	81%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	1.03	0.99	1.61



Uso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	18.7	14.5	13.6
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	4.19	1.76	1.01
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	24%	19%	23%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	17%	28%	28%
Recibe a cuenta de terceros	1%	3%	6%
Recibe a cuentas a su nombre	24%	23%	22%
No tiene ingresos	59%	47%	44%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	7%	15%	14%
Ahorra dentro del sistema	16%	12%	8%
No ahorra	77%	73%	78%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	47.1	52.2	54.9
Confianza (% confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	23%	23%	26%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	17%	18%	19%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	7%	19%	16%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	10%	26%	24%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	22%	24%	28%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	9%	16%	17%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	42%	42%	42%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	14%	20%	23%

CUSCO

Mayor inclusión financiera 100



Menor inclusión financiera 0

Dimensión **Acceso** **45.7**

Dimensión **Uso** **23.9**

Dimensión **Calidad** **55.7**

41.8
2023: 40.6

Tamaño de muestra: 210
Margen de error: ±6.8%



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	47.5	49.1	39.8
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	62%	46%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	6.95	6.17	5.32
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	1.67	1.53	1.71
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.64	0.65	0.53
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.62	1.51	1.38
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	1%	2%	1%
Dentro del sistema financiero	42%	47%	38%
No tiene	58%	51%	61%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	1.17	0.60	0.89



Uso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	23.9	23.4	17.3
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	3.63	4.39	1.57
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	32%	30%	30%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	15%	26%	11%
Recibe a cuenta de terceros	5%	4%	3%
Recibe a cuentas a su nombre	32%	40%	24%
No tiene ingresos	48%	30%	62%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	15%	12%	14%
Ahorra dentro del sistema	17%	14%	13%
No ahorra	68%	74%	74%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	55.7	49.4	44.7
Confianza (% confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	19%	21%	22%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	19%	14%	9%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	16%	11%	10%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	24%	18%	20%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	23%	14%	12%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	12%	9%	17%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	56%	44%	34%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	20%	17%	21%

JUNÍN

Mayor
inclusión
financiera 100



43.7
2023: 39.7

Menor
inclusión
financiera 0

Dimensión
Acceso 47.1

Dimensión
Uso 28.7

Dimensión
Calidad 55.2

Tamaño de muestra: 201
Margen de error: ±6.9%



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	47.1	43.6	36.7
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	47%	45%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	7.73	6.17	6.30
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	1.82	1.61	1.62
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.54	0.39	0.38
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.53	1.54	1.18
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	3%	2%	5%
Dentro del sistema financiero	33%	27%	30%
No tiene	65%	70%	66%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	0.72	0.84	1.31



Uso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	28.7	19.2	16.3
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	7.70	2.11	2.48
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	32%	24%	23%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	17%	8%	20%
Recibe a cuenta de terceros	3%	10%	6%
Recibe a cuentas a su nombre	43%	29%	18%
No tiene ingresos	38%	53%	56%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	7%	14%	5%
Ahorra dentro del sistema	18%	16%	15%
No ahorra	75%	70%	81%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	55.2	52.2	56.3
Confianza (% que confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	32%	28%	26%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	16%	18%	17%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	19%	17%	17%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	29%	18%	25%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	20%	12%	18%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	11%	12%	11%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	57%	51%	43%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	25%	22%	18%

LA LIBERTAD

Mayor
inclusión
financiera 100



45.2
2023: 41.3

Menor
inclusión
financiera 0

Dimensión **Acceso** 46.9

Dimensión **Uso** 29.5

Dimensión **Calidad** 59.3

Tamaño de muestra: 280
Margen de error: ±5.9%



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	46.9	42.7	41.4
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	39%	39%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	8.70	8.25	7.20
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	1.79	1.50	2.10
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.40	0.29	0.38
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.59	1.41	1.40
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	0%	0%	2%
Dentro del sistema financiero	25%	22%	28%
No tiene	75%	78%	70%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	0.88	1.07	0.98



Uso

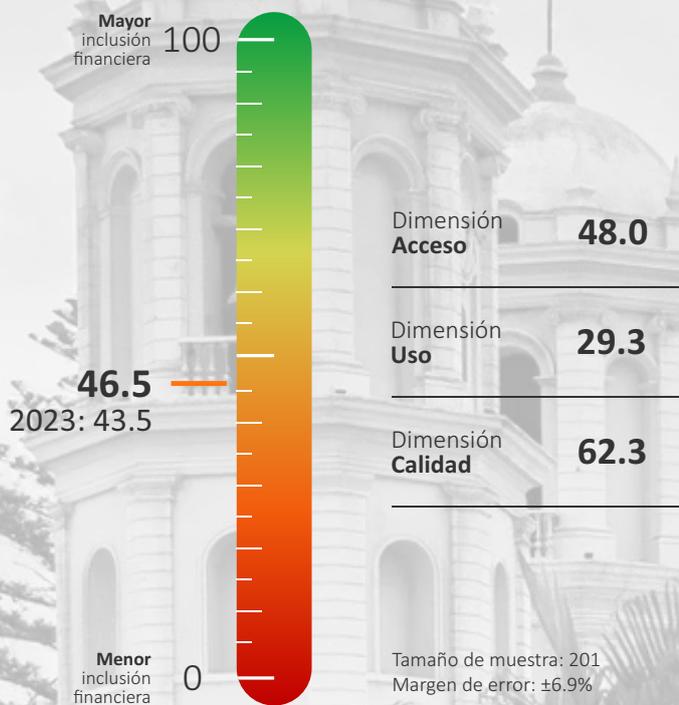
	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	29.5	22.9	20.4
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	10.11	5.22	3.58
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	31%	30%	24%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	15%	24%	21%
Recibe a cuenta de terceros	2%	4%	7%
Recibe a cuentas a su nombre	42%	33%	30%
No tiene ingresos	41%	39%	42%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	14%	8%	12%
Ahorra dentro del sistema	17%	15%	13%
No ahorra	69%	77%	75%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	59.3	58.2	60.4
Confianza (% confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	31%	32%	24%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	20%	19%	23%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	23%	20%	22%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	23%	26%	33%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	29%	25%	27%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	18%	14%	22%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	66%	61%	57%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	23%	30%	23%

LAMBAYEQUE



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	48.0	46.5	41.0
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	36%	37%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	7.80	8.74	7.98
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	1.74	1.70	2.11
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.45	0.41	0.36
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.66	1.52	1.31
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	1%	0%	0%
Dentro del sistema financiero	31%	29%	23%
No tiene	68%	71%	76%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	0.83	1.07	1.25



Uso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	29.3	23.8	18.7
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	9.97	7.13	2.94
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	32%	32%	26%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	11%	11%	24%
Recibe a cuenta de terceros	4%	3%	4%
Recibe a cuentas a su nombre	41%	28%	29%
No tiene ingresos	43%	58%	43%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	10%	12%	14%
Ahorra dentro del sistema	13%	15%	11%
No ahorra	78%	73%	75%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	62.3	60.1	55.9
Confianza (% confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	36%	31%	24%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	14%	25%	20%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	23%	25%	16%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	29%	32%	27%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	22%	25%	19%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	17%	17%	14%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	62%	63%	47%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	25%	27%	18%

PIURA

Mayor
inclusión
financiera 100



45.0
2023: 43.1

Menor
inclusión
financiera 0

Dimensión **Acceso** **48.3**

Dimensión **Uso** **24.6**

Dimensión **Calidad** **62.2**

Tamaño de muestra: 260
Margen de error: $\pm 6.1\%$



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	48.3	47.1	43.6
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	50%	33%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	8.24	7.85	7.96
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	1.81	1.59	2.26
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.49	0.44	0.51
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.70	1.48	1.51
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	3%	1%	4%
Dentro del sistema financiero	38%	33%	35%
No tiene	60%	67%	61%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	0.89	0.88	1.12



Uso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	24.6	20.6	17.9
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	5.83	4.49	2.69
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	25%	25%	21%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	7%	14%	12%
Recibe a cuenta de terceros	3%	6%	15%
Recibe a cuentas a su nombre	41%	30%	29%
No tiene ingresos	50%	50%	45%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	13%	8%	10%
Ahorra dentro del sistema	13%	15%	11%
No ahorra	75%	78%	80%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	62.2	61.6	60.5
Confianza (% que confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	35%	38%	26%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	28%	23%	23%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	31%	23%	24%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	33%	28%	34%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	30%	28%	31%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	18%	16%	19%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	58%	63%	52%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	26%	24%	20%

PUNO

Mayor
inclusión
financiera 100



Dimensión **Acceso** **38.5**

Dimensión **Uso** **19.1**

Dimensión **Calidad** **53.5**

37.0
2023: 29.2

Menor
inclusión
financiera 0

Tamaño de muestra: 201
Margen de error: $\pm 6.9\%$



Acceso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Acceso	38.5	33.1	33.4
Infraestructura financiera			
1 Tiene barreras para uso de infraestructura financiera	65%	47%	-
Conocimiento de productos			
2 Promedio de productos financieros formales que conoce	4.53	3.13	4.60
Tenencia de productos			
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene	1.41	1.05	1.46
4 Promedio de productos de crédito que tiene	0.48	0.29	0.39
5 Promedio de entidades de la cual es cliente	1.42	1.05	0.94
6 Tenencia de productos de crédito en entidad financiera			
Fuera del sistema financiero	1%	2%	2%
Dentro del sistema financiero	34%	23%	29%
No tiene	65%	75%	69%
7 Promedio de barreras para tener productos financieros	0.94	0.91	1.02



Uso

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Uso	19.1	12.3	11.1
Transacciones básicas			
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	1.90	1.82	0.49
9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	27%	19%	19%
Ingresos			
10 Recibe ingresos a través del sistema financiero			
Efectivo	28%	18%	38%
Recibe a cuenta de terceros	1%	4%	2%
Recibe a cuentas a su nombre	35%	11%	20%
No tiene ingresos	36%	68%	41%
Ahorro			
11 Ahorra a través del sistema financiero			
Ahorra fuera del sistema	15%	8%	15%
Ahorra dentro del sistema	9%	16%	8%
No ahorra	76%	76%	77%



Calidad percibida

	2024	2023	2022
Puntaje dimensión Calidad	53.5	42.3	46.4
Confianza (% confía algo+ confía totalmente)			
12 Confianza en el sistema financiero	24%	9%	15%
Calidad (% que evalúa bien o muy bien)			
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras	12%	3%	8%
14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito	15%	3%	8%
15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero	17%	5%	15%
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero	10%	7%	9%
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero	8%	3%	6%
18 Evaluación general de la utilidad de medios digitales	42%	20%	37%
19 Seguridad percibida (se siente seguro o muy seguro de realizar transacciones)	12%	11%	11%



Banco de ideas
CREDICORP



**PERÚ:
Avances
y Desafíos en
la Inclusión
Financiera**

Análisis del Índice
de Inclusión Financiera
de Credicorp 2024