

ÍNDICE DE INCLUSIÓN FINANCIERA 2026

Un vínculo más digital

La inclusión financiera avanza a medida que más latinoamericanos incorporan billeteras móviles a su vida cotidiana



El Banco de Ideas es el *think tank* de Credicorp.

Investiga y propone políticas públicas para enfrentar los grandes retos de Latinoamérica. Así, contribuye al propósito de Credicorp: mejorar vidas acelerando los cambios que nuestros países necesitan.

ÍNDICE DE INCLUSIÓN FINANCIERA 2026

Un vínculo más digital

La inclusión financiera avanza a medida que más latinoamericanos incorporan billeteras móviles a su vida cotidiana



ÍNDICE DE INCLUSIÓN FINANCIERA DE CREDICORP 2026

Edición:

Grupo Crédito S.A.
Para su sello editorial Credicorp.
CAL.CLL Centenario ESQ H NRO. 156 INT. 3 A
Urb. Laderas de Melgarejo
Lima – La Molina
Lima, Perú

Primera edición digital,
octubre 2026

Agradecemos a Ipsos por su participación
en la elaboración del Índice de Inclusión Financiera
de Credicorp 2026.

Autores:

Grupo Crédito S.A.

Equipo de investigación de Ipsos:

Patricia Rojas, Investigadora principal
Lucía Wiener, Investigadora
Susana Pinedo, Analista de investigación
Chiara Zamora, Analista de investigación
Luis Sánchez, Director metodológico

Diseño y diagramación:

Gian Saldarriaga Benavides

Depósito legal N° 2026-12225

Todos los derechos reservados. No se permite la reproducción total o parcial de esta obra, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopia, grabación u otros) sin autorización previa y por escrito de los titulares del *copyright*. La infracción de dichos derechos puede constituir un delito contra la propiedad intelectual.

Índice

Presentación **7**

Resumen ejecutivo **8**

Introducción **10**

CAPÍTULO 1

El IIF rompe la barrera de los 50 puntos **14**

CAPÍTULO 2

Las billeteras móviles le ganan terreno al *cash* **20**

CAPÍTULO 3

La percepción del sistema mejora **24**

CAPÍTULO 4

Créditos y seguros: un terreno por profundizar **28**

CAPÍTULO 5

Las brechas de la inclusión **32**

CAPÍTULO 6

Hogares vulnerables ante un *shock* **36**

ANÁLISIS POR PAÍS

Chile **40**

Argentina **48**

Panamá **56**

Ecuador **64**

Colombia **72**

Perú **80**

Bolivia **88**

México **96**

Anexo metodológico **104**



Compromiso Credicorp

Hace seis años, en Credicorp decidimos consolidar la sostenibilidad en el corazón de todas nuestras operaciones, en cada una de las subsidiarias y en toda la región. Como consecuencia de esta decisión, redoblamos los esfuerzos que veníamos haciendo para promover la inclusión financiera: un tema sobre el que se habla mucho, pero se conoce poco. Este Índice de Inclusión Financiera (IIF), que hoy llega a su sexta edición, es una muestra de este compromiso.

¿Qué significa inclusión financiera? Para nosotros, va mucho más allá de tener una cuenta en el banco. **Incluir es, por ejemplo, prevenir.** Es ayudar a las comunidades a soportar el impacto de terremotos o inundaciones proveyéndoles herramientas que les permitan mantener sus finanzas funcionando o reconstruirlas tras la emergencia. **Incluir es cuidar.** Es facilitarles a las personas seguros y mecanismos de ahorro que eviten que una enfermedad o un robo golpeen un patrimonio que tanto costó construir. **E incluir es empoderar.** Es darles a los usuarios un mayor control sobre sus finanzas para que puedan planear su vida de manera autónoma.



Luis Romero
Presidente del Directorio
de Credicorp y BCP



Gianfranco Ferrari
CEO de Credicorp

Este año, el Índice de Inclusión Financiera, elaborado por Banco de Ideas Credicorp y que evalúa el acceso, el uso y la confianza en el sistema financiero, presenta resultados alentadores. Por primera vez desde que se mide, supera los 50 puntos en la región y acumula un crecimiento de 12 puntos desde 2021, el mayor avance registrado hasta la fecha. Detrás de esta mejora hay señales concretas. Las billeteras digitales se han consolidado como una puerta de entrada y, como reflejo de este avance, cada vez más personas cuentan con herramientas para ahorrar. En los últimos seis años, la proporción de quienes tienen al menos un producto financiero para ello se ha más que duplicado. Estos y otros datos muestran cuánto hemos avanzado, pero también cuánto espacio tenemos todavía para crecer.

Desde Credicorp, seguiremos invirtiendo en la inclusión financiera como un motor para mejorar vidas, acelerando los cambios que nuestros países necesitan. El Índice de Inclusión Financiera del Banco de Ideas establece un diagnóstico para impulsar las conversaciones y soluciones que demandan nuestros países. Es un primer paso, es cierto, pero confiamos en que vamos en la dirección correcta.

Resumen ejecutivo

HALLAZGOS REGIONALES

El puntaje regional del IIF rompe la barrera de los 50 puntos

El uso más frecuente del sistema financiero y la mayor calidad que perciben los usuarios impulsaron el avance este año.

49%

La proporción de ciudadanos en la región que tiene billeteras móviles; cinco años atrás, era 11%.

32%

Aumentó la frecuencia de uso de productos financieros en el último año

La frecuencia mensual promedio aumentó de 9.8 usos al mes en 2025 a 12.9 en 2026.

Mejora la percepción de calidad del sistema financiero

El público valora positivamente los medios de pago digitales y los bancos privados.

LOS RETOS

El crédito y los mecanismos de protección aún no logran masificarse

La tasa de adopción de créditos y seguros ha crecido poco desde 2022.

51%

Proporción de la población que puede cubrir menos de un mes de gastos o no le sería posible en lo absoluto ante una súbita pérdida de ingresos.

HALLAZGOS POR PAÍS



Chile ▪ PUESTO 1

Retoma el liderazgo como el país con mayor inclusión financiera, gracias a la mayor calidad que perciben los chilenos en su sistema financiero.



Argentina ▪ PUESTO 2

Aumenta el uso de productos y servicios financieros, pero cae en 5 puntos la proporción de argentinos en el nivel Alcanzado de inclusión financiera.



Panamá ▪ PUESTO 3

El país reporta un menor puntaje en las dimensiones de Acceso y Calidad percibida este año.



Ecuador ▪ PUESTO 4

La frecuencia de uso de productos financieros alcanza su nivel más alto, aunque se mantiene entre las más bajas de la región.



Colombia ▪ PUESTO 5

Es el país con mayor progreso en 2026. Su puntaje ha crecido 12 puntos desde 2021, también el mayor incremento histórico entre los ocho países evaluados.



Perú ▪ PUESTO 6

La frecuencia de uso mensual de productos financieros aumentó 24% en promedio. Perú es el segundo país con mayor uso diario de billeteras móviles.



Bolivia ▪ PUESTO 7

La inclusión financiera progresa en todas las dimensiones: el acceso y uso de productos financieros, así como la calidad percibida del sistema.



México ▪ PUESTO 8

El país muestra un avance sostenido en el IIF, pero el uso extendido de productos financieros continúa siendo un reto.

Una introducción al Índice de Inclusión Financiera

Una explicación del estudio y de las variables elegidas para evaluar la inclusión

¿Qué es el Índice de Inclusión Financiera (IIF)?

Lanzado en 2021, el Índice de Inclusión Financiera (IIF) es una herramienta que monitorea el avance de la inclusión financiera en ocho países de Latinoamérica: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, México, Panamá y Perú.

El objetivo del estudio es dotar a los países de información actualizada sobre sus niveles de inclusión financiera, los avances logrados y los retos pendientes. De esa manera, el IIF facilita la discusión y elaboración de políticas públicas orientadas a incluir financieramente a más ciudadanos. Asimismo, el estudio provee al mercado de información valiosa con la finalidad de incentivar el desarrollo de productos y servicios financieros que respondan mejor a las necesidades de las personas.

¿Cómo se evalúa la inclusión financiera?

Existen diversas definiciones de la inclusión financiera, pero diversos especialistas coinciden en que es un concepto multidimensional y complejo¹. En ese sentido, la bancarización —aunque fundamental— no equivale

necesariamente a inclusión financiera. La inclusión se mide más por la calidad del vínculo de las personas con el sistema: cómo acceden a él, de qué manera lo utilizan y si lo perciben útil y confiable.

Reconociendo esta multidimensionalidad, el presente estudio evalúa la inclusión financiera en cada país a través de tres dimensiones clave para entender el vínculo de las personas con el sistema financiero: Acceso, Uso y Calidad percibida. Estas dimensiones agrupan un total de 19 indicadores. La información es recogida vía encuestas a hogares en cada país. Cada indicador y sus opciones de respuesta tienen puntajes distintos. Una vez calculados los puntajes de cada dimensión (Acceso, Uso y Calidad percibida), se promedian los tres puntajes para obtener el Índice de Inclusión Financiera. La escala de puntaje va de 0 a 100 tanto para el índice como para cada dimensión. Un puntaje mayor significa un mayor nivel de acceso, uso, calidad percibida y, por lo tanto, de inclusión financiera. A continuación, se describen las tres dimensiones y los indicadores que incluye cada una; para mayor detalle sobre la construcción del índice y el sistema de puntuación, revisar el anexo metodológico.



Dimensión Acceso

La dimensión Acceso evalúa la capacidad o posibilidad de los individuos para poder usar o acceder a servicios financieros formales. Está compuesta por tres subdimensiones, a su vez conformadas por siete indicadores, que miden el conocimiento y la tenencia de productos financieros, y las barreras para acceder a estos.

El IIF facilita la discusión y elaboración de políticas públicas orientadas a incluir financieramente a más ciudadanos

SUBDIMENSIÓN

INDICADOR

Infraestructura financiera*

Ind. 1. Número de barreras para uso de infraestructura financiera

Conocimiento de productos

Ind. 2. Número de productos financieros formales que conoce

Tenencia de productos

Ind. 3. Número de productos de ahorro/seguros que tiene

Ind. 4. Número de productos de crédito que tiene

Ind. 5. Número de entidades de las cuales es cliente

Ind. 6. Tenencia de productos de crédito en entidad financiera

Ind. 7. Número de barreras para tener productos financieros

*A lo largo del IIF, se aplicaron cambios a algunos indicadores de esta subdimensión. Para mayor referencia, consultar el anexo metodológico.

Dimensión Uso

La dimensión Uso evalúa la intensidad, frecuencia y permanencia del empleo o utilización de servicios y productos financieros. Está compuesta por tres subdimensiones, a su vez conformadas por cuatro indicadores de medición.

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR
Transacciones básicas	Ind. 8. Frecuencia de uso al mes de productos financieros (medios bancarizados para pagar distintos productos y servicios)
	Ind. 9. Utiliza medios formales para realizar transferencias*
Ingresos	Ind. 10. Recibe ingresos a través del sistema financiero
Ahorros	Ind. 11. Ahorra a través del sistema financiero
*Este indicador fue modificado desde la segunda edición. Para mayor referencia, consultar el anexo metodológico.	

Dimensión Calidad percibida

La dimensión Calidad percibida evalúa la adecuación, adaptación y relevancia que tienen los servicios y productos financieros para satisfacer necesidades. Está compuesta por dos subdimensiones, a su vez conformadas por ocho indicadores de medición.

SUBDIMENSIÓN	INDICADOR
Confianza	Ind. 12. Puntaje general de confianza en el sistema
	Ind. 13. Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
Calidad	Ind. 14. Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
	Ind. 15. Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
	Ind. 16. Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero
	Ind. 17. Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero
	Ind. 18. Evaluación general de la utilidad de medios digitales
	Ind. 19. Seguridad percibida*
*Este indicador fue incluido desde la segunda edición. Para mayor referencia, consultar el anexo metodológico.	

Niveles de inclusión financiera

El IIF establece tres niveles de logro de inclusión financiera: Alcanzado (el nivel más alto), En progreso y Bajo. Para determinarlos, se realizó un análisis de clúster jerárquico considerando los puntajes de cada dimensión (Acceso, Uso y Calidad percibida). Sobre la base de ello, se obtuvieron los tres niveles y se estableció como punto de corte entre cada uno la media de los promedios obtenidos en cada clúster.

Nivel Alcanzado: agrupa a quienes obtuvieron altos puntajes en las tres dimensiones evaluadas. Son ciudadanos que cuentan con diversos productos y servicios financieros, que los usan de manera intensiva en distintas transacciones. Ahorran y reciben ingresos por el sistema financiero formal y tienen una evaluación positiva tanto de las entidades financieras (bancos, cooperativas, financieras, etc.) como de sus atributos.

Nivel En progreso: conformado por personas que, si bien no están fuera del sistema financiero formal, cuentan con pocos productos y, pese a tenerlos, usan principalmente efectivo para realizar pagos. Suelen ahorrar o percibir ingresos fuera del sistema formal, y tienen una evaluación media del sistema financiero (bancos, cooperativas, financieras, etc.) y sus atributos.

Nivel Bajo: agrupa a personas poco incluidas en el sistema financiero, con un bajo conocimiento y tenencia de productos. Tienen un alto nivel de barreras percibidas, con casi nulo uso del sistema financiero formal para el ahorro o recepción de ingresos. Suelen tener una mala percepción del sistema financiero (bancos, cooperativas, financieras, etc.) y sus atributos. ■

Bibliografía

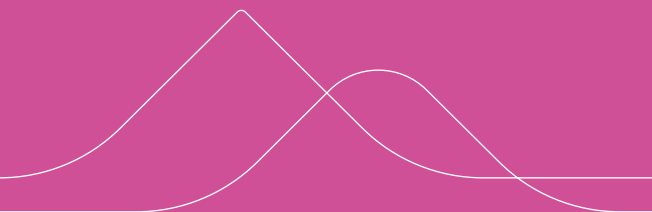
- **Alianza para la Inclusión Financiera (2010).** *La medición de la inclusión financiera para entes reguladores: Diseño de implementación de encuestas.* [https://www.afi-global.org/sites/default/files/pdfimages/afi%20policy%20paper-SP%20\(2\).pdf](https://www.afi-global.org/sites/default/files/pdfimages/afi%20policy%20paper-SP%20(2).pdf)
- **Banco Mundial (2018).** *Developing and operationalizing a national financial inclusion strategy: Toolkit.* <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/efc2b5be-acf6-56ce-a65f-db36044f0bb4>
- **Cámara, N., y Tuesta, D. (2014).** *Measuring financial inclusion: A multidimensional index.* Working Paper No. 14/26. BBVA Research. https://www.bbvarsearch.com/wp-content/uploads/2014/09/WP14-26_Financial-Inclusion.pdf



01.

El IIF rompe la barrera de los 50 puntos

La inclusión financiera avanzó en la región en 2026. El uso más frecuente del sistema financiero y la mayor calidad que perciben los usuarios impulsaron el puntaje.



Por primera vez el Índice de Inclusión Financiera (IIF) superó los 50 puntos. Desde su primera edición en 2021 hasta hoy, el IIF ha mostrado evoluciones positivas todos los años y 2026 no ha sido la excepción. Ya son, además, cinco los países de un total de ocho estudiados con un resultado igual o mayor a 50 puntos; en 2022 eran apenas dos.

Las explicaciones del progreso

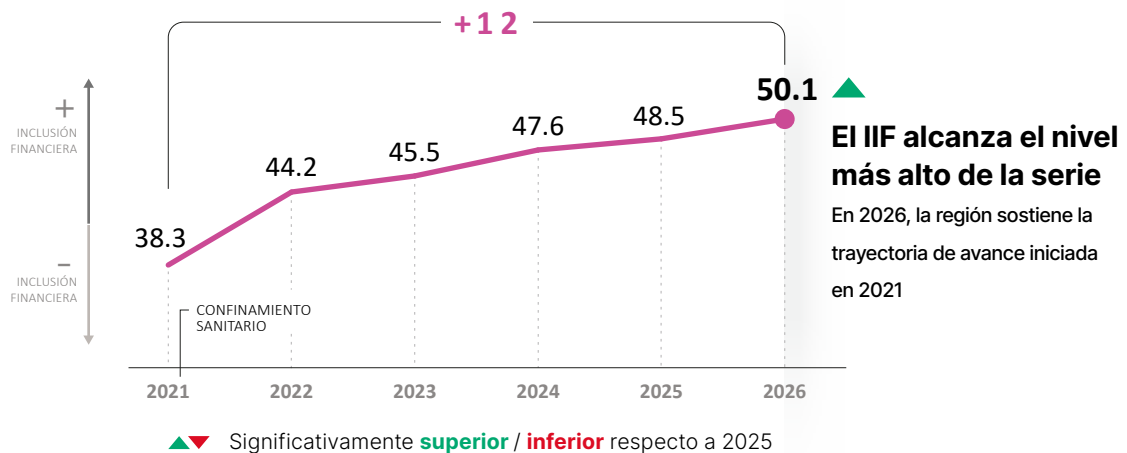
El crecimiento en 2026 no proviene principalmente del acceso a servicios financieros formales, sino de una relación más profunda con el sistema. Sus productos se usan con mayor frecuencia y mejora la percepción de calidad. Así, las dimensiones Uso y Calidad percibida fueron las que más contribuyeron

a la mejora, y registraron máximos históricos en sus puntajes. La utilización del sistema crece sin interrupciones desde 2021, y aunque la calidad que se percibe de este tuvo un bache dos años atrás, en 2026 alcanzó su mayor nivel.

La dimensión Acceso —que mide la capacidad de las personas para acceder y utilizar servicios financieros formales— se mantuvo estable (la ligera caída en su puntaje no es una variación estadísticamente significativa). A pesar de tres años de estancamiento, la evolución histórica de esta dimensión ha sido notable: 17 puntos de crecimiento, la dimensión con mayor progreso.

ÍNDICE DE INCLUSIÓN FINANCIERA

Puntaje agregado de los ocho países (de 0 a 100)



Un avance sostenido

El IIF clasifica a la población estudiada en tres niveles de logro de inclusión financiera: Bajo, En progreso y Alcanzado, siendo este último el nivel más alto. Por primera vez, la tercera parte de la población de los países analizados se ubica en el nivel Alcanzado de inclusión financiera, el doble de la proporción registrada en 2021. Sin embargo, existen variaciones importantes a nivel de país: en Perú, México, Colombia y Bolivia el porcentaje de ciudadanos en el nivel Alcanzado es aún limitado.

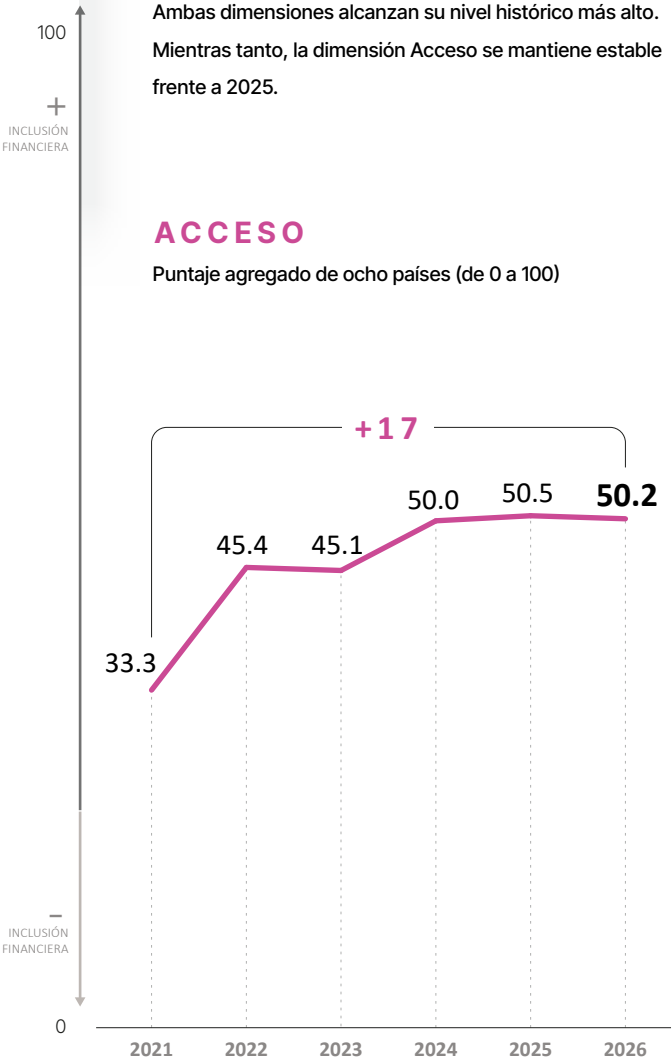
En otra muestra del progreso de los últimos años, aquellos en el nivel Bajo de inclusión financiera ahora representan la cuarta parte de la población total, cuando en 2021 eran la mitad. El reto persiste en continuar la inclusión de la población en el segmento medio, el nivel En progreso, cuyo porcentaje se ha mantenido en alrededor del 40% durante los últimos cuatro años. ➔

El avance en 2026 se debe a un mayor Uso y una mayor Calidad percibida

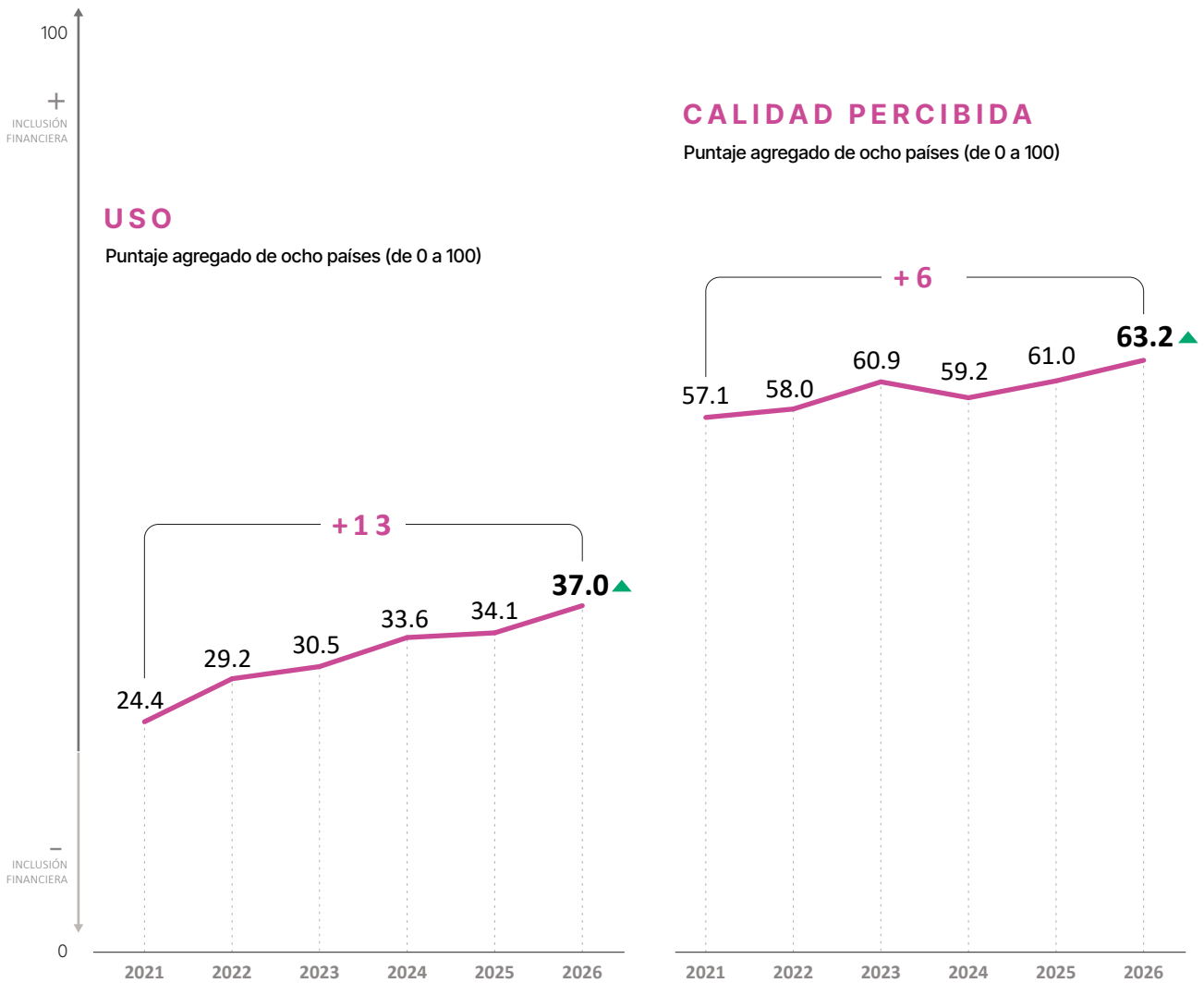
Ambas dimensiones alcanzan su nivel histórico más alto. Mientras tanto, la dimensión Acceso se mantiene estable frente a 2025.

ACCESO

Puntaje agregado de ocho países (de 0 a 100)

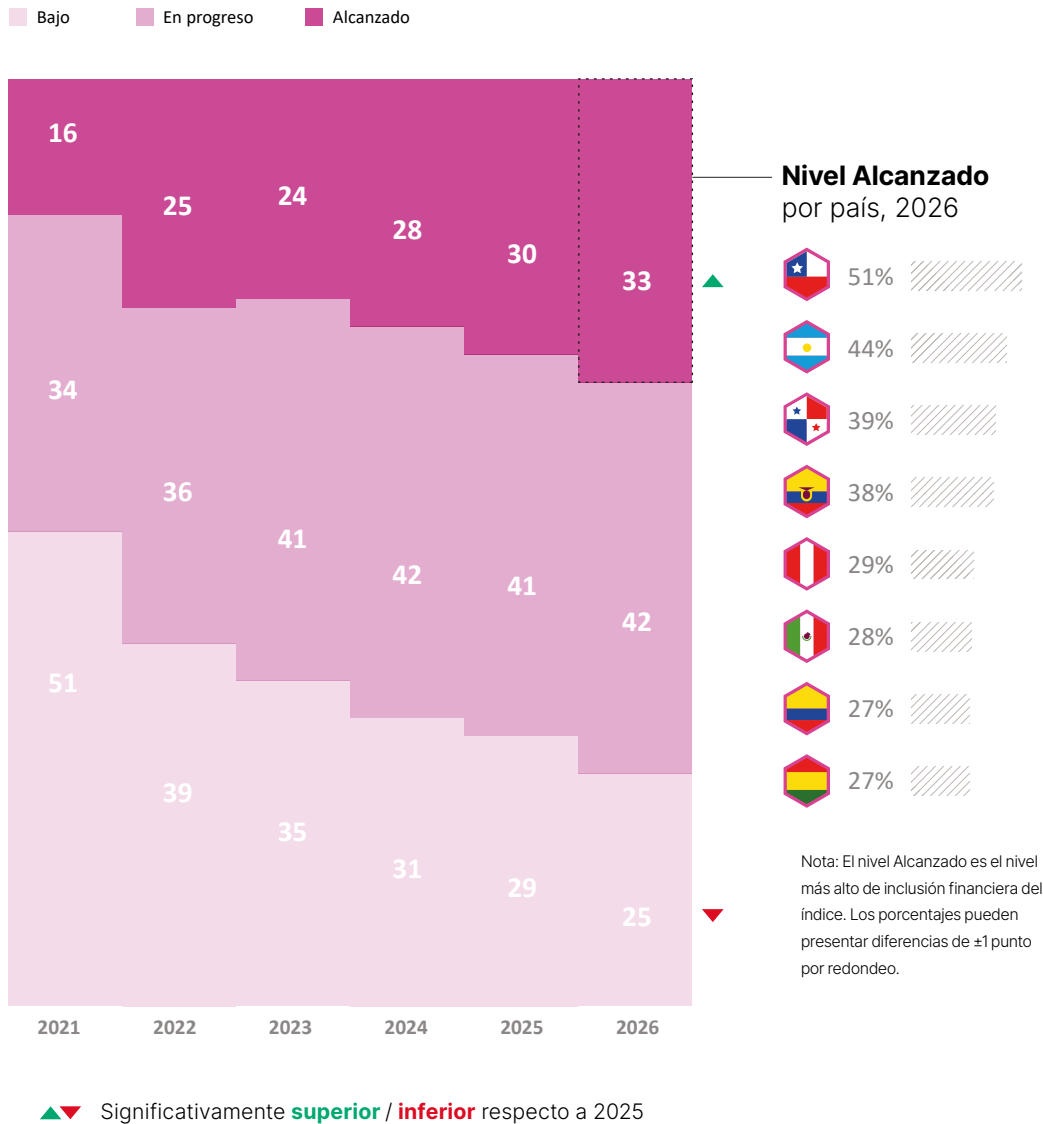


Por primera vez, la tercera parte de la población de los países analizados se ubica en el nivel Alcanzado de inclusión financiera, el nivel más alto



DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN
POR NIVEL DE LOGRO DE INCLUSIÓN FINANCIERA (En %)

Entre 2021 y 2026, disminuye la proporción de la población en nivel Bajo y aumenta aquella en nivel Alcanzado. Chile y Argentina son los países con la mayor proporción en el nivel Alcanzado en 2026.



La interacción de cada sociedad con el sistema financiero evoluciona con matices propios. Chile destaca por una mayor profundidad de uso y menor dependencia del efectivo; Argentina, Colombia y Perú, por el peso de las billeteras móviles.

Historias diversas

La mitad de los ocho países evaluados registraron un crecimiento en su puntaje; la otra mitad mantuvo un puntaje estable (con ligeras variaciones que no son estadísticamente significativas). No obstante, al comparar la evolución desde el inicio del IIF en 2021, todos los países han registrado avances en inclusión financiera.

La inclusión financiera sigue rutas distintas según el país. La interacción de cada sociedad con el sistema financiero evoluciona con matices propios. Chile destaca por una mayor profundidad de uso y menor dependencia del efectivo; Argentina, Colombia y Perú, por el peso de las billeteras móviles.

El avance de 12 puntos del IIF en los últimos seis años muestra una mejora sostenida de la inclusión financiera en la región, lo que sin duda es una noticia positiva. Pero en cada país –y en algunos más que

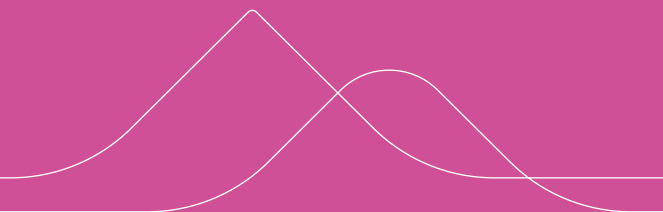
otros– quedan desafíos por superar. Un reto común en la región es que la creciente profundización del uso del sistema financiero se concentra principalmente en lo referente a pagos y transferencias, especialmente por un mayor uso de medios de pago digitales, como las billeteras móviles. Mientras tanto, la tenencia de productos de crédito y seguros y el ahorro a través del sistema financiero continúan rezagados. Por otro lado, la capacidad de respuesta de los hogares ante imprevistos es limitada, lo que deja a muchas familias en vulnerabilidad ante *shocks* económicos. ■



02.

Las billeteras móviles le ganan terreno al *cash*

El uso del efectivo retrocede a medida que los usuarios adoptan medios de pago digitales



La billetera móvil se ha vuelto costumbre en la región. Entre los ocho países evaluados, quienes reportan tenerla han aumentado significativamente este año: ahora representan el 49%. Cinco años atrás, en la primera edición del Índice de Inclusión Financiera (IIF), solamente el 11% tenía una. La billetera móvil no solo es una historia de éxito; es un vehículo fundamental para la inclusión financiera.

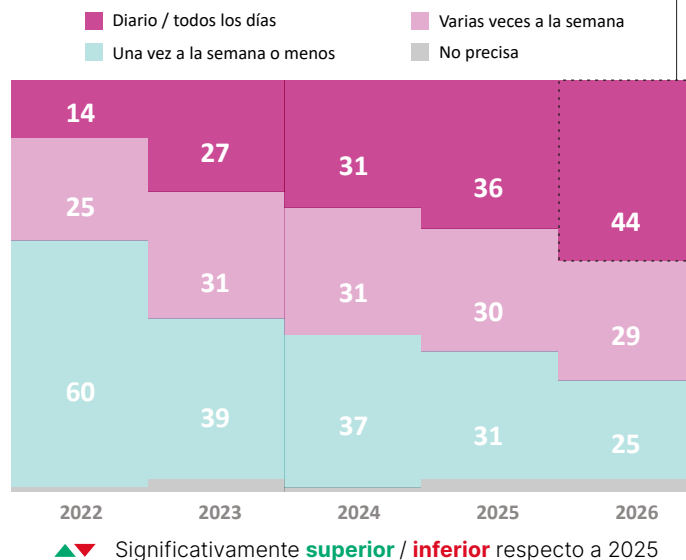
Hoy en día, entre quienes utilizan la billetera móvil para realizar pagos, tres cuartas partes lo hacen diariamente o varias veces por semana. Y a medida que la billetera móvil se usa con mayor frecuencia, el efectivo pierde relevancia.

El efectivo pierde fuerza

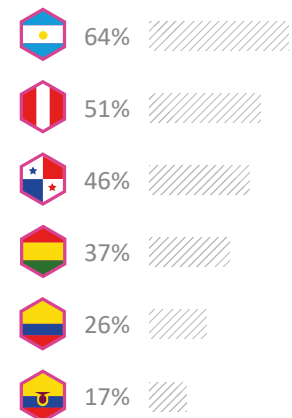
Uno de los principales hallazgos del IIF 2026 es la disminución significativa del uso de efectivo para realizar pagos. Si bien el efectivo continúa siendo predominante —el 93% de encuestados lo utiliza en al menos un rubro de sus gastos diarios—, viene perdiendo exclusividad y, cada vez más, convive con otros medios de pago. Quienes en la región señalan usarlo siempre para pagos cotidianos ahora representan 50%, 9 puntos porcentuales menos respecto del año pasado. Esta menor intensidad de uso se debe, en gran medida, al éxito de la billetera móvil, cuyo uso se viene convirtiendo en hábito para

FRECUENCIA DE USO DE BILLETERA MÓVIL PARA PAGOS (En %)

La billetera pasa de la adopción al uso cotidiano. En 2026, el 73% de sus usuarios realiza pagos diariamente o varias veces por semana.



Uso diario de billetera móvil por país, 2026



Base: Total de entrevistados que usaron billetera móvil/apps para realizar pagos o compras (6,011). Los porcentajes pueden sumar entre 99% y 101% debido al redondeo. Se excluyen México y Chile por contar con bases muestrales reducidas.

los latinoamericanos. De hecho, solo 18% de quienes usan su billetera móvil diariamente o varias veces por semana señala usar efectivo siempre. Lo opuesto también ocurre: el 67% de quienes no tienen billetera móvil usa efectivo siempre. Además, el uso de efectivo varía dentro de la región: el 93% de mexicanos lo utiliza en al menos un rubro de sus gastos, pero solo el 64% de chilenos.

Principales categorías de uso

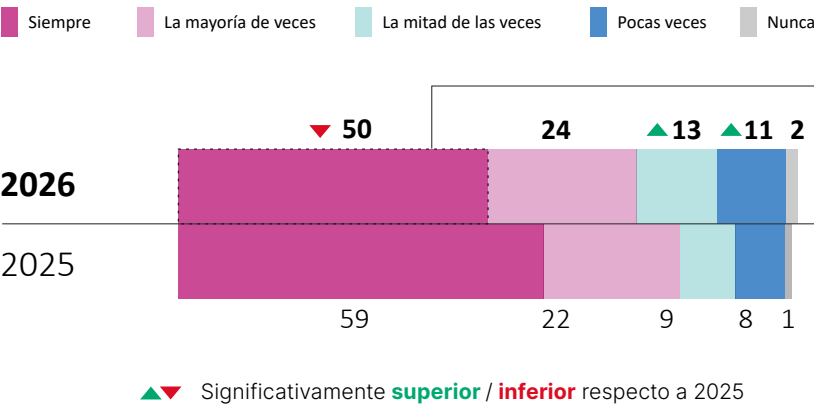
El principal uso de la billetera móvil en la región es en el pago de alimentos y comidas y en el de productos del hogar o de uso personal. En ambas categorías, la tasa de uso ha dado un salto significativo de al menos 6 puntos porcentuales, alcanzando 21% y 20%, respectivamente. Y aunque la proporción que usa efectivo para la compra de alimentos es 86%, considerablemente mayor que

la de billeteras móviles, es una proporción 10 puntos porcentuales menor que en 2021. La mayor caída en el uso de efectivo a lo largo del IIF se da en el rubro de alquiler, como pago de alquileres y de servicios públicos: de 92% en 2021 a 75% actualmente. Así, el uso de la billetera móvil ya se viene consolidando en las cuatro categorías analizadas a costa del efectivo, cuyo uso disminuye en cada una de ellas.

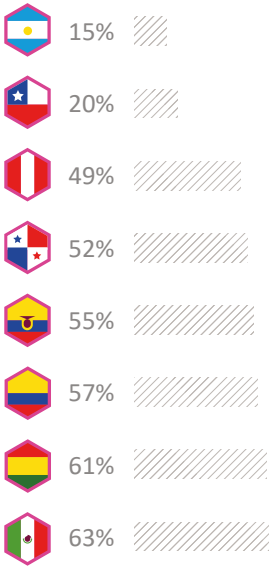
A nivel individual, Argentina y Perú son los países que más usan la billetera móvil para estos pagos. En alimentos, los porcentajes alcanzan 41% y 59%, respectivamente; en productos del hogar, 39% y 57%; en México, apenas el 1% reporta utilizarla para estos rubros.

FRECUENCIA DE USO DE EFECTIVO EN COMPRAS O GASTOS DIARIOS (En %)

El efectivo pierde exclusividad en los pagos cotidianos.



Siempre usa efectivo por país, 2026



Entre quienes utilizan la billetera móvil para realizar pagos, tres cuartas partes lo hacen diariamente o varias veces por semana

Cae la presencialidad

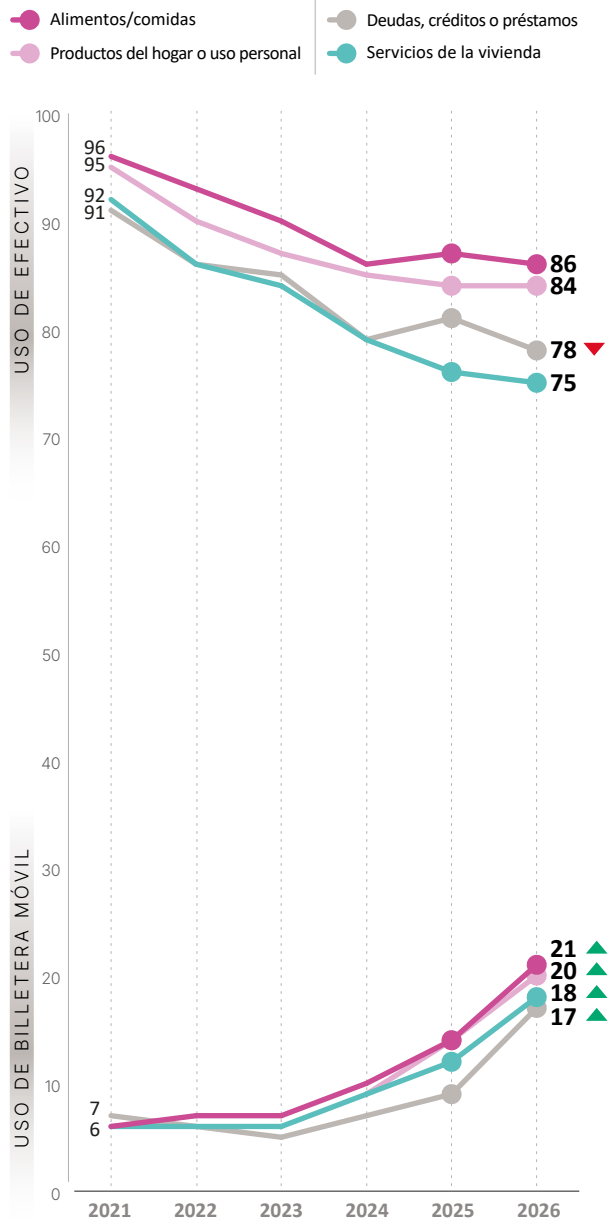
El fuerte crecimiento de las billeteras móviles también agudiza la caída del uso de canales físicos del sistema financiero. A nivel agregado, el porcentaje de quienes utilizan agentes o corresponsales bajó de 43% a 38%, y el de quienes acudieron a cajeros automáticos cayó de 57% a 51%. Por primera vez en la historia del IIF se redujo el uso de cajeros.

Además, una tercera parte de la población no usó ningún canal físico, lo que representa un incremento de 6 puntos porcentuales; en Perú, es la mitad. En otros países, sin embargo, el canal físico es más utilizado, como en Chile, donde solo el 18% no acudió a ninguno este año.

El uso habitual de las billeteras móviles en la región se ha consolidado, desplazando progresivamente el uso del efectivo y de canales presenciales de atención. No obstante, la aún fuerte presencia del efectivo en varios países sugiere que la convivencia entre lo digital y lo análogo en el sistema financiero continuará por varios años más. ■

USO DEL EFECTIVO Y BILLETERAS MÓVILES POR TIPO DE GASTO (En %)

A medida que cae el uso de efectivo, crece el uso de billeteras móviles.



▲ ▼ Significativamente superior / inferior respecto a 2025

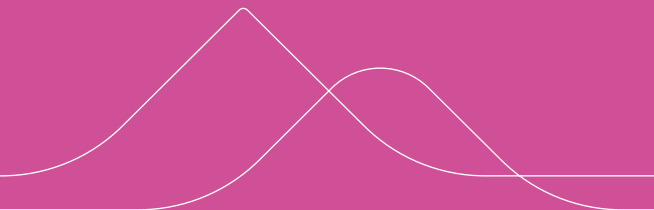
Base: Total de entrevistados (13,471). Resultados por rubro: personas que realizaron o respondieron sobre cada tipo de gasto; las bases varían según la categoría. Respuesta múltiple.



03.

La percepción del sistema mejora

Los usuarios perciben más positivamente al sistema financiero este año y reconocen una mayor utilidad en sus productos digitales



La calidad percibida del sistema financiero mejoró en 2026. No solamente porque los usuarios perciben una mayor utilidad de los medios de pago digitales —como las billeteras móviles y *apps* de instituciones financieras—, sino también por una mejor evaluación de algunos atributos de los bancos privados, aunque a un ritmo menor que la adopción de sus medios de pago digitales.

A pesar de la mejora este último año, Calidad percibida es la dimensión que ha crecido a menor ritmo a lo largo del IIF —poco más de 5 puntos—, cuando las dimensiones de Acceso y Uso lo hicieron más de 10 puntos.

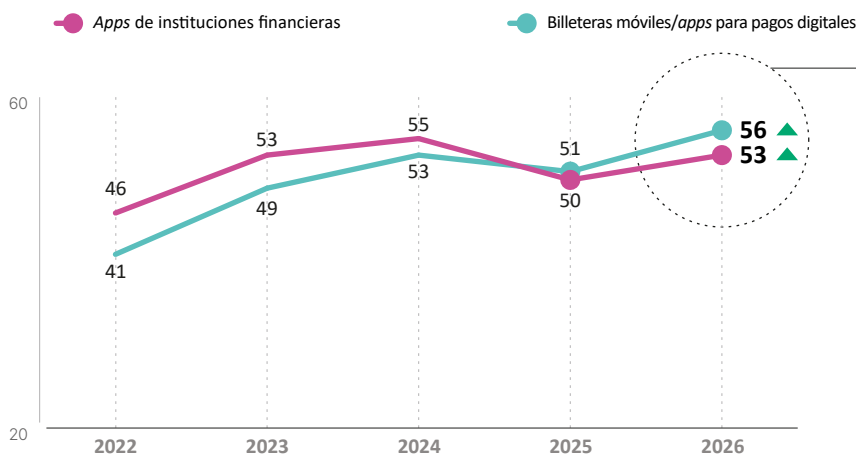
Billeteras móviles positivas

La evaluación general de la utilidad percibida de los medios digitales es significativamente superior este año. Tanto en billeteras móviles como en *apps* de instituciones financieras, hay una recuperación respecto de 2025, cuando la utilidad percibida de ambos medios se redujo.

A nivel individual, los usuarios de los países estudiados hacen una evaluación dispar. Argentina es donde las billeteras móviles tienen la mayor percepción de utilidad; el 79% lo estima así. Le siguen Colombia (69%), Bolivia (67%) y Perú (62%). En Ecuador, Chile y México la utilidad percibida no supera el 50%.

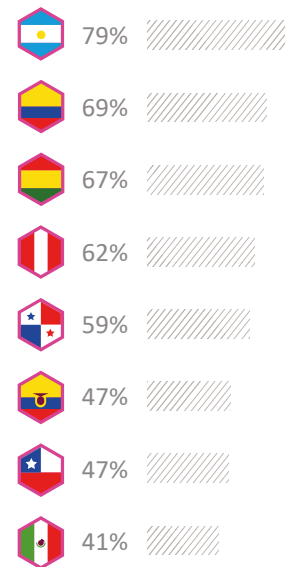
UTILIDAD PERCIBIDA DE LOS MEDIOS DE PAGO DIGITALES (En %)

Proporción que tiene una evaluación positiva.



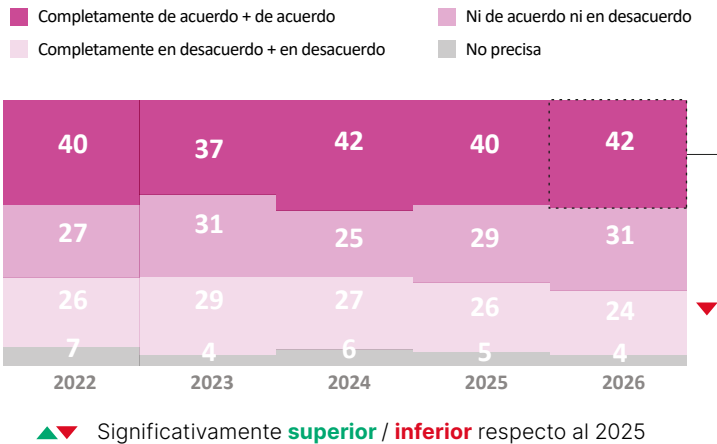
▲ ▼ Significativamente superior / inferior respecto a 2025

Utilidad percibida de billeteras móviles por país, 2026

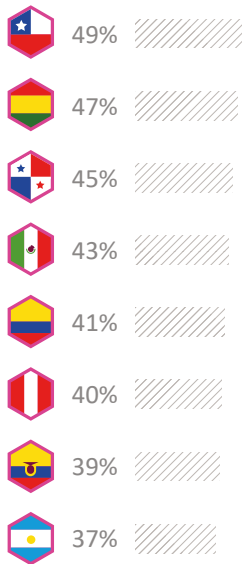


MI DINERO ESTÁ SEGURO EN LAS ENTIDADES FINANCIERAS (En %)

La proporción que considera que su dinero no está seguro disminuye a 24%



Considera que su dinero está seguro por país, 2026



Evaluación de los bancos privados

En 2026 mejoró la valoración de los ciudadanos de los bancos privados, particularmente respecto de la facilidad para obtener productos de crédito y el nivel de intereses cobrados. Se mantuvieron estables las percepciones sobre la disponibilidad de canales físicos y la facilidad para obtener productos de ahorro. La evaluación positiva de la imagen general se mantuvo en un nivel similar al de 2025, con 43%.

Seguridad del dinero

Un dato a destacar es la mejor percepción de seguridad sobre el dinero en el sistema financiero. La proporción de quienes están de acuerdo con que su dinero está seguro en entidades financieras volvió a 42%, la tasa más alta desde 2022. En Chile está la mayor proporción, con 49%,

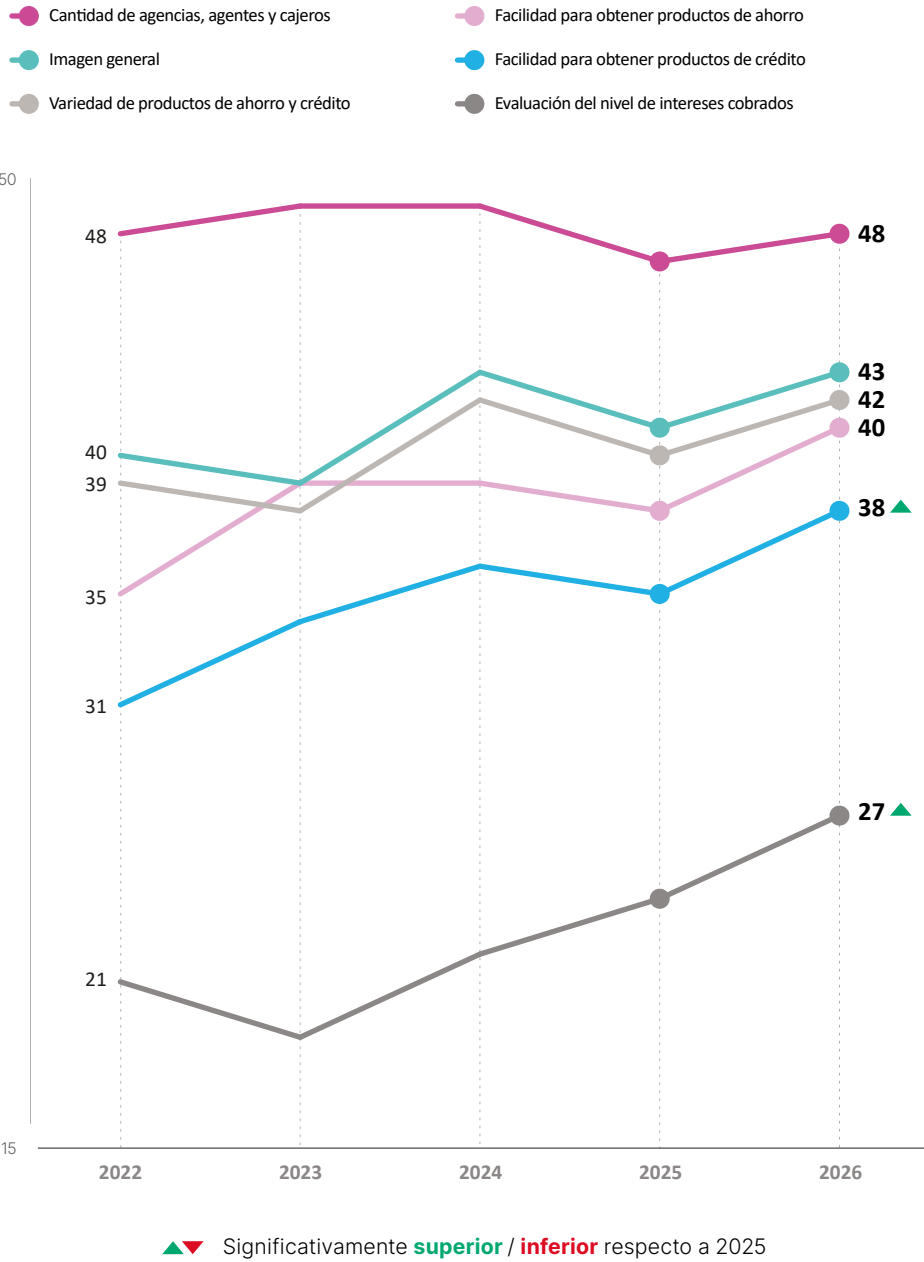
mientras que en Argentina la menor, con 37%. Mientras tanto, la proporción de quienes no creen que su dinero está seguro se redujo a 24%, su menor nivel en la historia del IIF.

Además, se mantiene el reto de la seguridad en los canales digitales. Un 35% declara temor a realizar transacciones digitales en 2026, un nivel similar al de 2025.

En 2026, la dimensión Calidad percibida mostró una evolución significativa respecto de los años anteriores del IIF —incluyendo 2025—, a pesar de ser la dimensión que partió en 2021 con mayor puntaje y, por ende, menor techo de crecimiento. ■

EVALUACIÓN DE LOS BANCOS PRIVADOS POR ATRIBUTO (En %)

Proporción que tiene una evaluación positiva

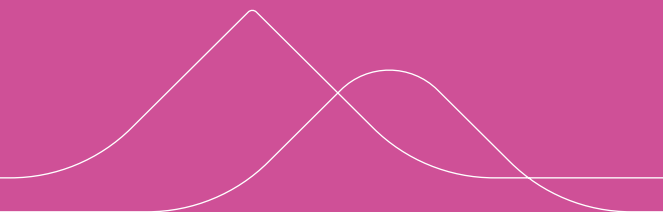




04.

Créditos y seguros: un terreno por profundizar

La adopción de estos productos financieros se mantiene limitada, a pesar de una tendencia positiva en medios de pago digitales como billeteras móviles



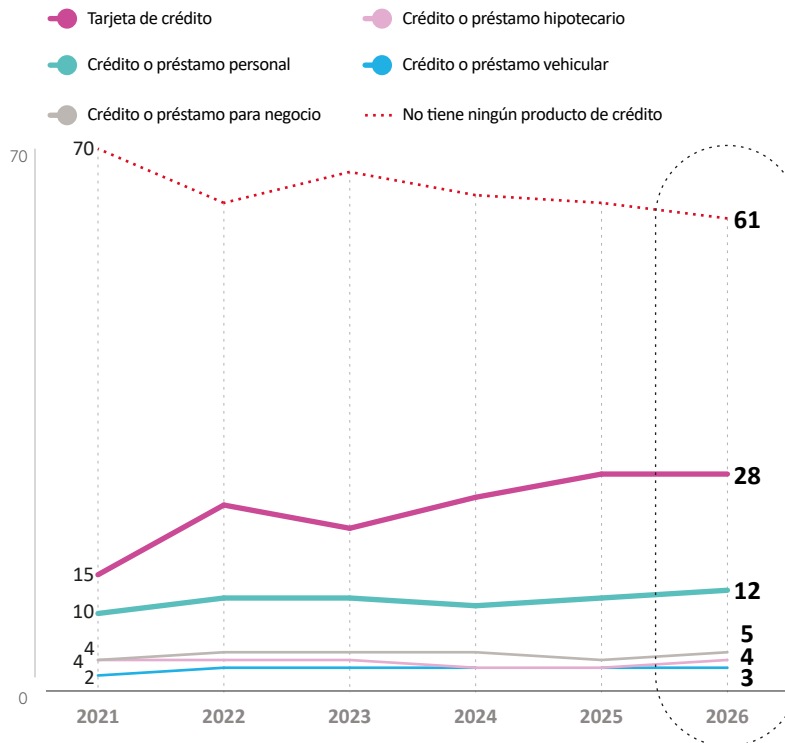
La evolución de productos financieros de crédito y seguros sigue siendo lenta en la región. No sigue el crecimiento exponencial de la tenencia y uso de billeteras móviles y apps de pagos, una de las principales historias de éxito reportadas por el IIF. Aunque la tenencia de productos de crédito viene creciendo desde 2023, la diferencia respecto de 2021 es acotada. Así, la mayoría de la población de los países estudiados reporta no tener ningún producto de crédito. En seguros, la proporción

de quienes reportan tener uno privado también es minoritaria, y no varía desde hace tres años.

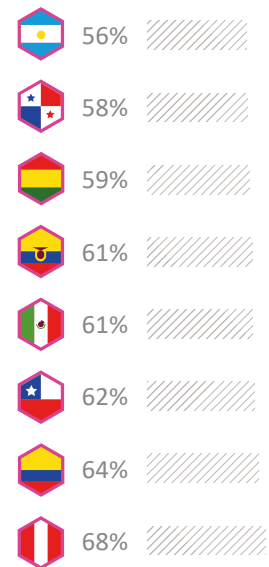
Productos de crédito

La tenencia de productos de crédito se mantuvo estable en todas las categorías. Este año, la proporción de personas con tarjeta de crédito permanece en 28%, aunque es 13 puntos porcentuales mayor a la de 2021, cuando comenzó la medición. También permanecen estables este año los porcentajes de personas con créditos personales, de negocios, vehiculares e hipotecarios.

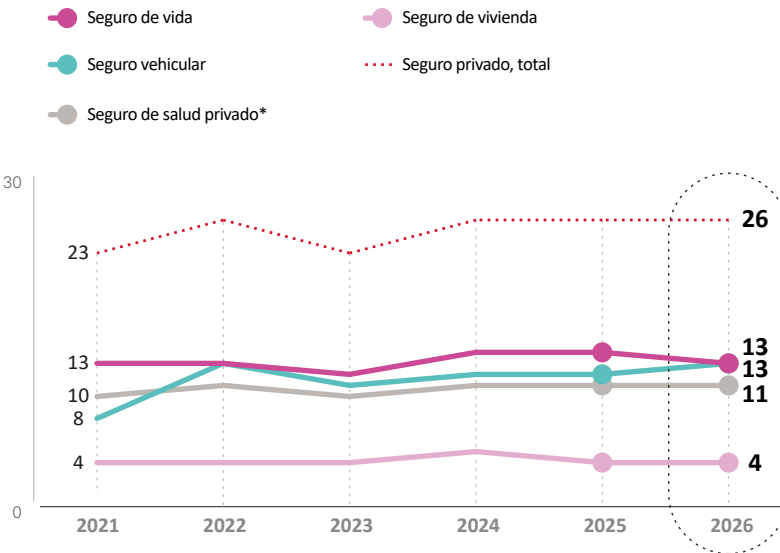
TENENCIA DE PRODUCTOS FINANCIEROS DE CRÉDITO (En %)



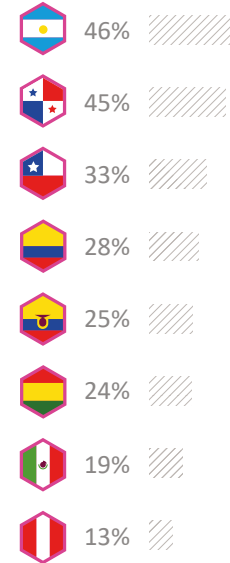
Sin productos de crédito por país, 2026



TENENCIA DE SEGUROS (En %)



Tenencia de seguro privado por país, 2026



La adopción de estos productos ha permanecido en niveles bajos a lo largo del IIF. En el caso de créditos hipotecarios, por ejemplo, no ha habido mayor variación desde 2021; la proporción ha fluctuado entre 3% y 4%. Los préstamos para negocios se han mantenido entre 4% y 5%, y los vehiculares entre 2% y 3%. Los créditos educativos han continuado prácticamente en 0% a lo largo del IIF.

La principal razón mencionada para no tener productos de crédito en los últimos años es la aversión al endeudamiento. Así lo reportó el 25% de usuarios que no tiene estos productos, 5 puntos por encima del porcentaje de 2021. Además, el costo viene ganando peso como motivo para no

endeudarse: la proporción de quienes mencionan los intereses y comisiones de estos productos como factor disuasivo para tener productos de crédito aumentó de 12% a 16% este año.

Aunque a nivel agregado una mayoría de la población señala no tener productos de crédito, existen variaciones según el país: en Argentina y Panamá, el 57% y 58%, respectivamente, y en Perú, 68%.

Seguros

En seguros, la tenencia a nivel general tampoco ha crecido en 2026 en los países analizados. Alrededor de uno de cada cuatro ciudadanos tiene algún seguro privado, una proporción ligeramente superior a la de

hace tres años. La mayoría de categorías de seguros consideradas se mantuvo estable. El seguro que más creció a lo largo del IIF es el vehicular, con un alza de 5 puntos porcentuales, desde 2021. Este es el seguro con mayor adopción, junto con los seguros de vida: el porcentaje de tenencia para ambos es de 13%. La adopción más baja está en los seguros de vivienda: permanece en 4% desde el inicio de la medición.

Respecto de seguros de salud, la tenencia de seguros públicos es 47 puntos porcentuales mayor que la de seguros privados, una diferencia mayor a los 39 puntos porcentuales en 2021. La proporción de quienes tienen seguros privados de salud se ha mantenido siempre entre 10% y 11%. El porcentaje de quienes no tienen seguro, sin embargo, ha caído de 40% a 33%, una diferencia significativa.

Argentina y Panamá son los países donde la tenencia de seguros privados es mayor, con 46% y 45%, mientras que Perú cierra la tabla con 13%.

Las explicaciones detrás

A lo largo del IIF, la evolución de la tenencia de créditos y seguros es estable, a pesar de que otros productos —como los medios de pago digitales, entre ellos las billeteras móviles— han experimentado un aumento tanto a nivel de tenencia como de uso. Una posible explicación es que, a diferencia de los medios digitales, los créditos y seguros implican costos y decisiones de más largo plazo; en el caso de los créditos, además, existen requisitos y procesos de aprobación. Estos productos también parecen estar menos integrados en los hábitos financieros cotidianos.

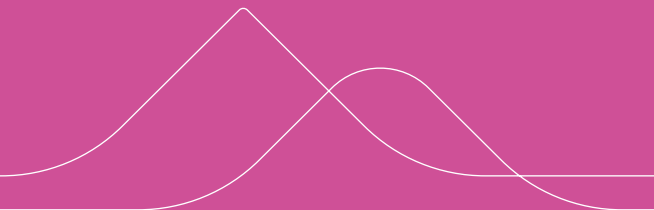
La adopción de créditos y seguros continúa limitada, aunque innovaciones dentro del sistema financiero podrían cambiar la tendencia

De esta manera, la adopción de créditos y los seguros continúa limitada, aunque innovaciones dentro del sistema financiero podrían cambiar la tendencia. En particular, el crecimiento de microcréditos —como aquellos ofrecidos actualmente por algunas billeteras móviles— podría impulsar la tenencia de estos productos financieros. ■

05.

Las brechas de la inclusión

La brecha de inclusión financiera se acorta entre el nivel socioeconómico medio y el alto, pero aumenta en las variables de género e informalidad

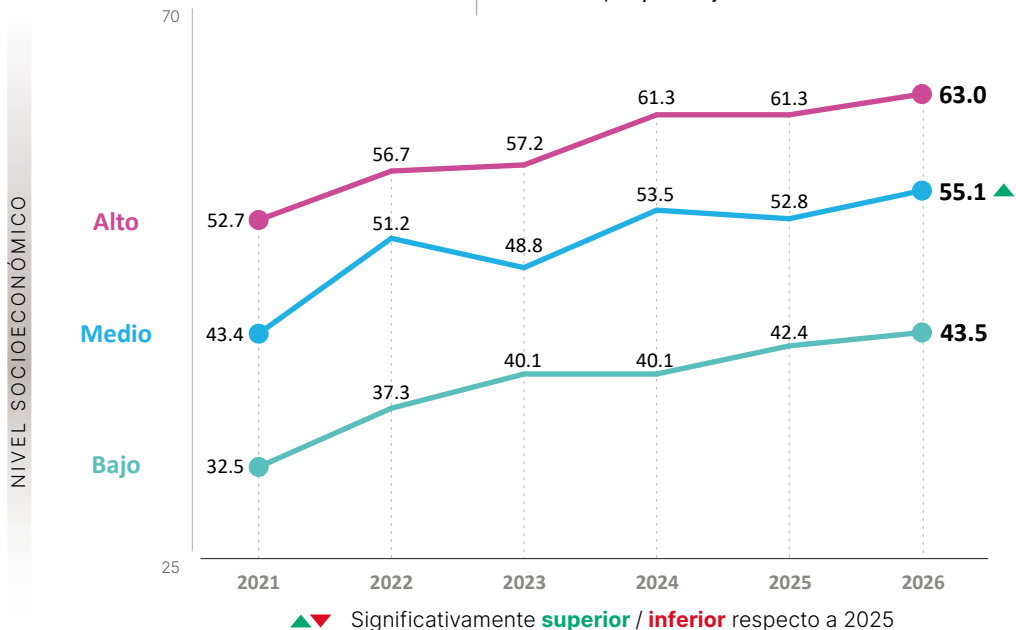


Anivel agregado, la inclusión financiera en la región avanzó de manera importante, como muestra el puntaje regional del IIF. No obstante, así como existen diferencias en el nivel de inclusión entre países, también hay diferencias entre distintos grupos demográficos.

En 2026, las brechas de inclusión financiera se redujeron en diversos estratos sociodemográficos; para otros, aumentaron, a pesar de que, en términos absolutos, en muchos casos los grupos vulnerables mostraron un mejor puntaje en el IIF.

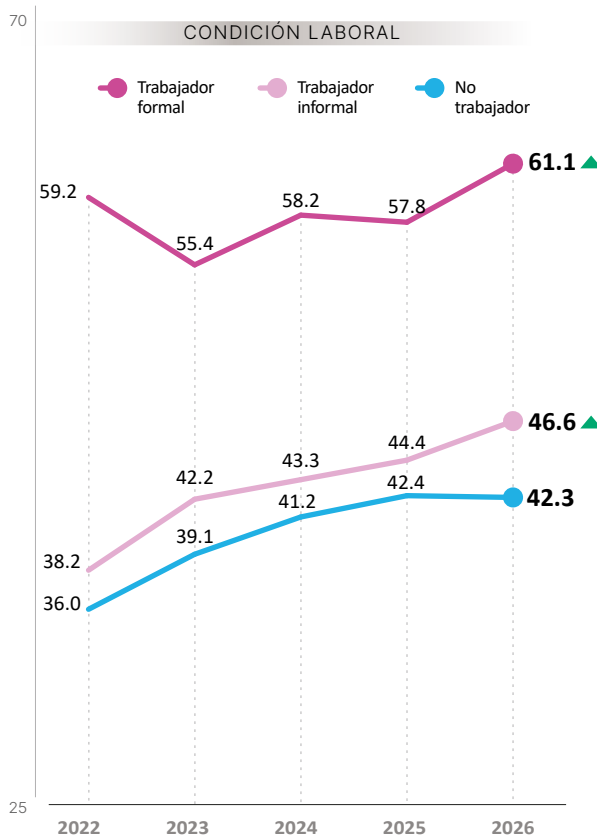
INCLUSIÓN SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO (En puntos)

Bajo una clasificación de la sociedad según nivel socioeconómico (NSE), la brecha entre los niveles medio y alto se redujo en 2026: si bien todos los NSE mostraron avances, el puntaje en el IIF del NSE medio creció a mayor ritmo que el del NSE alto. El NSE medio reportó la mejora más pronunciada: su puntaje alcanzó los 55.1 puntos, el más alto desde el inicio de la medición en 2021. El NSE medio es también el que mayor avance ha acumulado a lo largo del IIF, a pesar de caídas en los años 2023 y 2025. Se mantuvo la brecha entre el NSE Bajo y el Alto, aunque el puntaje de ambos es significativamente mayor al registrado en 2021, lo que refleja una creciente inclusión.



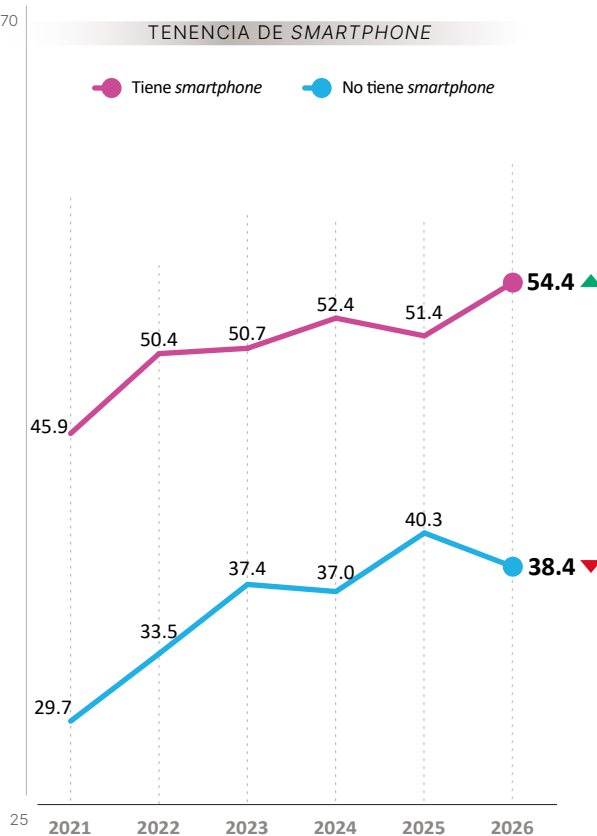
INCLUSIÓN POR
CONDICIÓN LABORAL (En puntos)

La inclusión financiera tanto de trabajadores formales como de informales aumentó de manera importante este año. Más allá de la evolución del puntaje en términos absolutos, creció ligeramente la brecha entre ambos grupos, aunque se mantiene por debajo de las registradas en 2022 y 2024. El puntaje de inclusión del trabajador informal promedio está más cerca de quien no trabaja que del trabajador formal; ello refleja los desafíos que enfrentan los trabajadores informales de la región.



INCLUSIÓN POR
CONECTIVIDAD (En puntos)

La brecha de inclusión según la tenencia de *smartphones* aumentó en 2026. El puntaje de inclusión financiera de usuarios de *smartphones* alcanzó su mayor nivel histórico; por el contrario, cayó el de quienes no tienen este tipo de dispositivo móvil. Bajo una segmentación según tenencia de Internet, aumenta la inclusión entre quienes tienen acceso y se mantuvo estable entre aquellos que no lo tienen. Sin Internet y sin *smartphone*, se limita el acceso a vehículos clave de inclusión, como billeteras móviles.



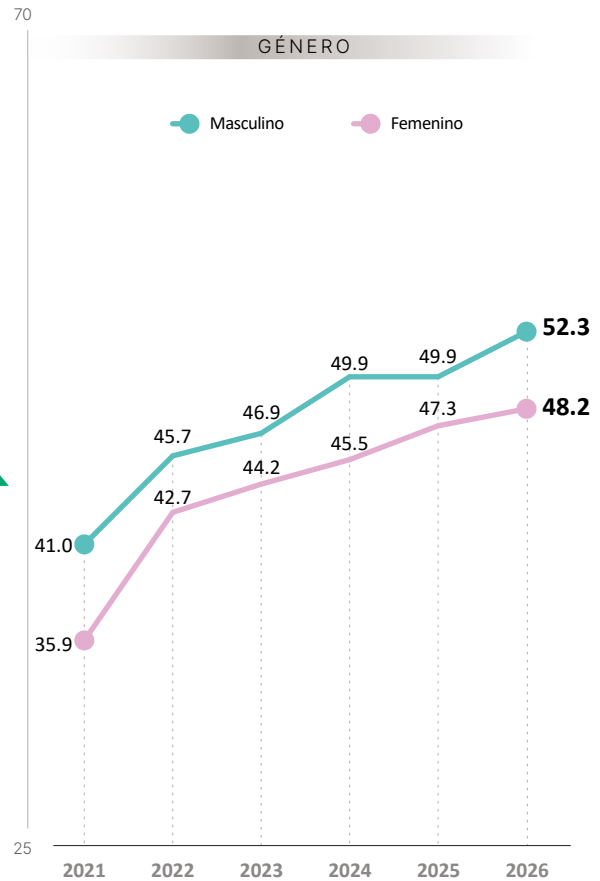
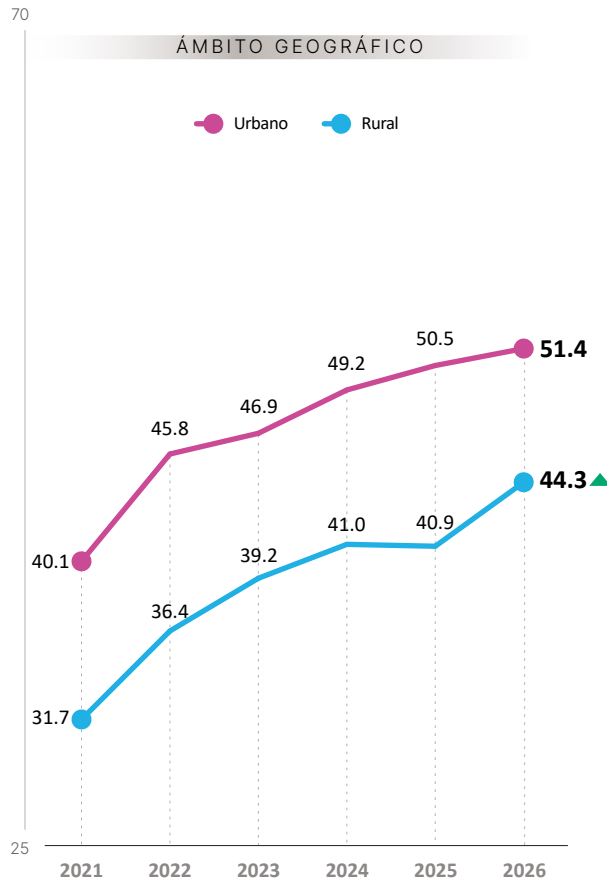
▲ ▼ Significativamente superior / inferior respecto a 2025

INCLUSIÓN POR ÁMBITO GEOGRÁFICO (En puntos)

El ámbito rural redujo su brecha de inclusión financiera respecto del ámbito urbano en 2026 tras dos años de estancamiento. El puntaje de 44.3 registrado por la población rural este año supone un salto significativo respecto de todos los años previos. El puntaje de la población urbana permanece estable.

INCLUSIÓN POR GÉNERO (En puntos)

La brecha de género en inclusión financiera aumentó este año, debido a un crecimiento más fuerte del puntaje de los hombres, tras dos años de estancamiento. Además, el puntaje de las mujeres se mantuvo estable. Históricamente, la brecha ha oscilado: unos años cae, otros aumenta. Sin embargo, a lo largo del IIF, el puntaje de inclusión de las mujeres ha tenido mayor crecimiento acumulado.



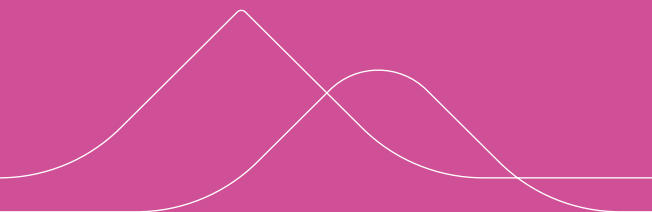
▲ ▼ Significativamente superior / inferior respecto a 2025



06.

Hogares vulnerables ante un *shock*

Ante una súbita pérdida de sus ingresos, la mitad de la población podría cubrir menos de un mes de gastos o no podría cubrirlos en absoluto



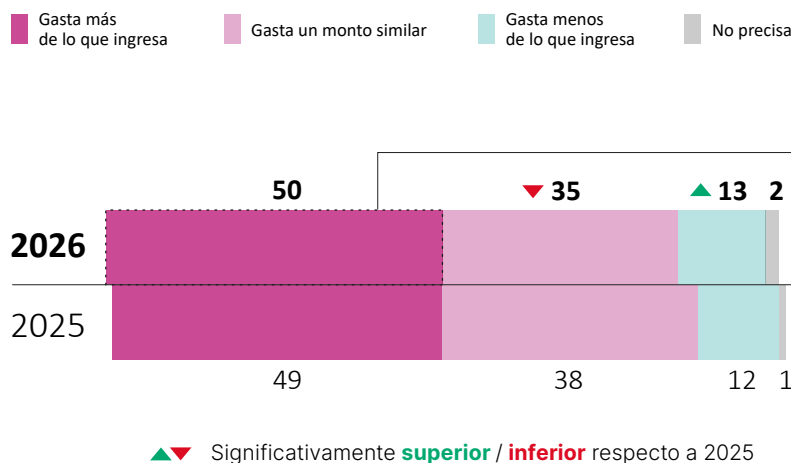
La inclusión financiera ha tenido una enorme evolución en los últimos cinco años, como reporta el IIF, pero los hogares de Latinoamérica permanecen vulnerables ante *shocks* económicos. Si ocurriera una súbita pérdida de sus ingresos, el 51% de la población en los ocho países estudiados podría cubrir menos de un mes de gastos o no podría cubrirlos en absoluto. Es decir, en términos prácticos, la mitad de la región vive mes a mes.

Los gastos no están cubiertos

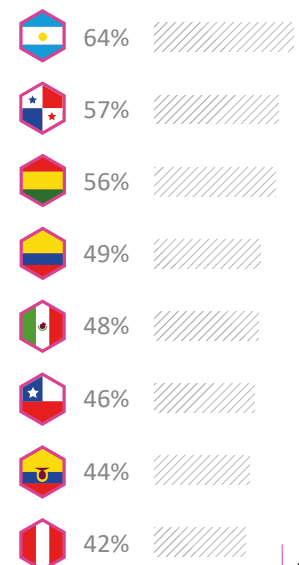
El motivo central detrás de esta vulnerabilidad es que cerca de la mitad de la población señala que en su hogar se gasta más de lo que ingresa. Esta proporción es similar a 2025, aunque varía fuertemente por país. Argentina es el país con mayor descalce entre gastos e ingresos: el 64% gasta más de lo que recibe. En Perú, el 42% lo hace.

Esta brecha entre ingresos y egresos limita drásticamente la capacidad de ahorro de las personas, dejándolas expuestas ante crisis imprevistas. Ante la pérdida de su principal fuente de ingresos, al 7% de las personas en los ocho países no le sería posible cubrir sus gastos, mientras que otro 44% podría cubrirlos por menos de un mes. Aquellos con menores ingresos estarían incluso más expuestos: en el nivel socioeconómico (NSE) bajo, el 10% no podría cubrir sus gastos en lo absoluto, y el 46% tendría menos de un mes de margen. En el NSE alto, el 5% no podría cubrir sus gastos y el 36% podría cubrirlos menos de un mes. El país más afectado este año ante un *shock* de esta naturaleza es Argentina: cerca de dos tercios de la población tendría menos de un mes de margen o no podría cubrir sus gastos.

RELACIÓN ENTRE EL GASTO TOTAL DEL HOGAR Y SUS INGRESOS TOTALES EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES (EN %)



Gasta más de lo que ingresa por país, 2026



La capacidad para sostener los gastos ante un *shock* a los ingresos del hogar también varía según el nivel de logro de inclusión financiera. Entre quienes se ubican en el nivel Bajo, 13% no podría cubrir sus gastos en absoluto; en el nivel Alcanzado (el más alto), 4%. En los niveles En progreso y Alcanzado, la mayoría podría sostener sus gastos entre una semana y dos meses; en el nivel Bajo, esta proporción llega al 45%. En ningún nivel de inclusión, más del 10% de las personas podría cubrir sus gastos por encima de seis meses.

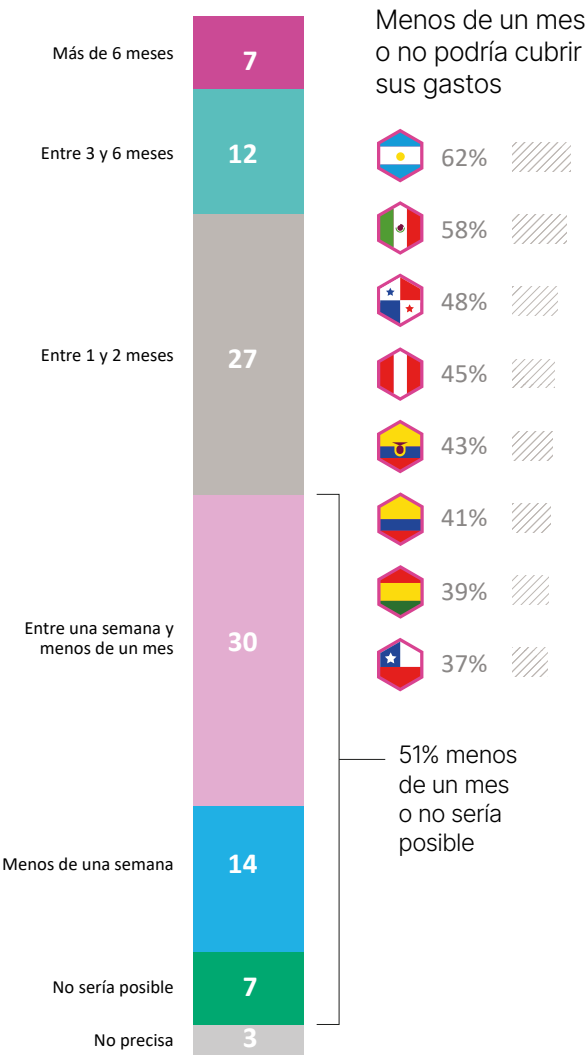
Fuentes de asistencia

En un escenario de necesidad económica tras un desastre natural o un incendio, la mayoría de la población de los ocho países estudiados en el IIF optaría por préstamos de familiares o amigos, ahorros y reducción de gastos para salir adelante. Una minoría se apoyaría en un crédito de una entidad financiera o un seguro, una respuesta en línea con la baja tenencia de estos productos. Como explica el capítulo *Créditos y seguros: un terreno por profundizar* del IIF 2026, en la región existe una creciente aversión al endeudamiento. Panamá es el país donde más ciudadanos optarían en acudir a recursos vinculados con el sistema financiero, ahorros y los seguros.

En Perú, el 37% de los peruanos se sentía preparado para enfrentar un desastre y solo 6% tenía un alto nivel de resiliencia ante un desastre en 2024, según el *Índice de Resiliencia 2024: ¿Qué tan preparados estamos los peruanos?*, estudio del Banco de Ideas Credicorp y Pacífico Seguros. En el IIF 2026, además, Perú es el país menos propenso a recurrir a recursos financieros y de protección ante un desastre (ahorros, préstamos financieros o seguros), con 38%. Destaca, más bien, el apoyo externo y redes

TIEMPO DURANTE EL QUE PODRÍA CUBRIR SUS GASTOS ANTE LA PÉRDIDA DE INGRESOS (En %)

La capacidad para sostener los gastos es limitada. Ante la pérdida de la principal fuente de ingresos, 1 de cada 2 personas no podría mantener sus gastos por al menos un mes.



RECURSOS ANTE IMPREVISTOS POR PAÍS (En %)

Panamá destaca en recursos financieros, Ecuador y Argentina en estrategias del hogar, y Perú en redes y apoyo externo

Mecanismo de respuesta	Total								
Recursos financieros y de protección	45	56	48	47	47	46	44	43	38
Ahorros de los miembros del hogar	33	41	37	27	37	25	29	33	25
Préstamo de una entidad financiera	13	12	14	19	12	21	15	8	14
Algún tipo de seguro	6	12	6	9	5	4	11	5	3
Generación de ingresos y ajuste del hogar	48	57	44	38	63	45	60	52	41
Ingresos de su trabajo	24	22	23	19	33	20	31	26	16
Trabajo extra o adicional	16	26	11	14	18	22	28	15	16
Reducirían los gastos del hogar	25	30	25	20	32	18	30	24	19
Redes y apoyo externo	54	50	52	52	55	47	57	51	63
Préstamos de familiares o amigos	37	30	39	35	40	34	43	35	30
Actividades para recaudar fondos	16	18	6	17	24	15	23	14	37
Ayuda pública o programas sociales	12	16	14	17	7	6	11	11	8

Significativamente **superior** / **inferior** respecto a 2025

familiares y de amistad, muy por encima de cualquier otro país estudiado.

Una mayor inclusión financiera reduce la probabilidad de quedar sin alternativas y permite combinar más mecanismos de respuesta, a pesar de no eliminar la vulnerabilidad ante una súbita pérdida de ingresos. A nivel regional, la propensión a solicitar

un préstamo de una entidad financiera es cuatro veces mayor en el nivel Alcanzado de inclusión financiera respecto del Bajo —lo cual refleja una mayor integración de este segmento con el sistema financiero—, pero continúa la preferencia por buscar apoyo económico entre redes de amigos y familiares.■

PUESTO

1

Chile

59.2 PUNTOS

2

ARGENTINA

3

PANAMÁ

4

ECUADOR

5

COLOMBIA

6

PERÚ

7

BOLIVIA

8

MÉXICO

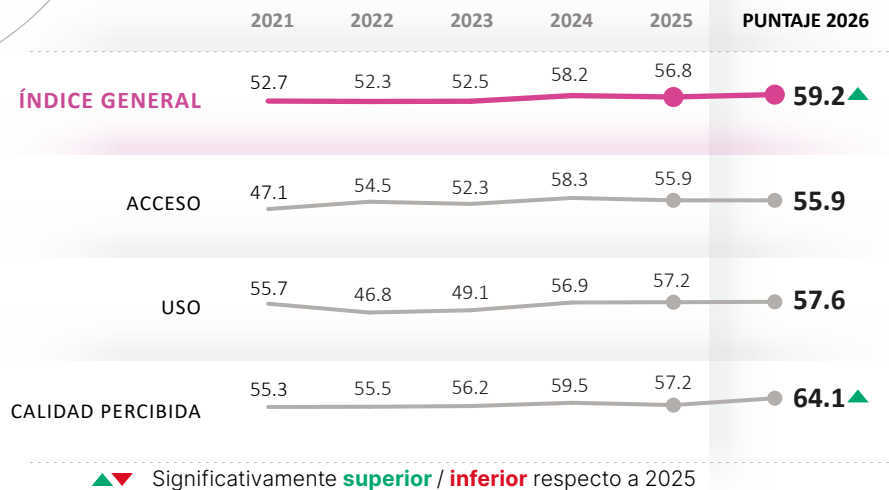


Un salto en la calidad

La mayor calidad que perciben los chilenos en su sistema financiero impulsa a Chile de vuelta al primer puesto

Evolución de Chile en el IIF

En puntos



Chile retomó el primer lugar del Índice de Inclusión Financiera 2026, impulsado por la mejora de su puntaje general —creció 2.4 puntos desde 2025 hasta 59.2— y el hecho de que el puntaje de Argentina, el anterior líder, se mantuvo estable. Pese a estar entre los países con mayor inclusión financiera del estudio, Chile creció a un ritmo similar al de Ecuador, que partía de un nivel más bajo.

Un crecimiento de esta magnitud no es ajeno a Chile; incluso mayor fue el de 2024. Desde el inicio

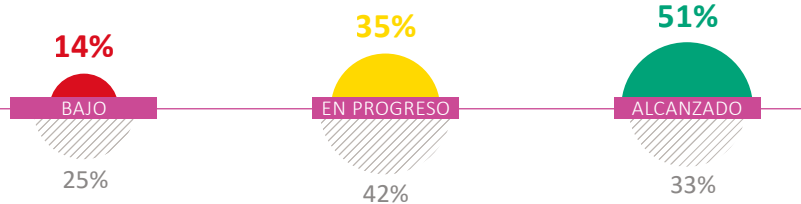
del IIF en 2021, Chile muestra una tendencia general al alza.

El principal motivo del crecimiento en 2026 es la mejora en la percepción de calidad que tienen los chilenos de su sistema financiero. La evaluación positiva creció a doble dígito en seis de los ocho indicadores de la dimensión Calidad percibida. Esto no solo supone una recuperación tras la caída en 2025; también es el puntaje más alto de la dimensión en toda la historia del IIF.

Nivel de logro de inclusión financiera

Chile

Promedio regional



Reflejando su liderazgo en el *ranking* general, Chile es el único país en el que más de la mitad de la población se ubica en el nivel Alcanzado de inclusión financiera: 51%, cuatro puntos porcentuales más respecto de 2025.

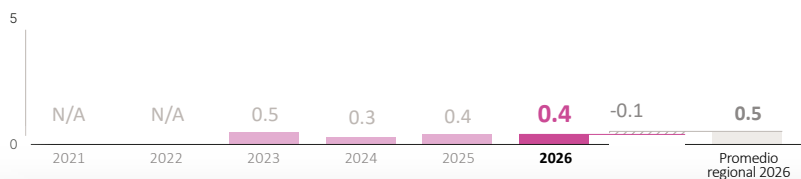
ACCESO

En términos generales, el acceso a productos financieros en Chile se mantuvo estable en 2026. No aumentaron las barreras de acceso. Se mantuvo la proporción de quienes conocen siete productos financieros o más, al igual que quienes tienen tres a más productos de ahorro o seguros. No hay variación tampoco en cuanto al número de entidades de las cuales los chilenos son clientes.

INFRAESTRUCTURA FINANCIERA

- 1** Promedio de barreras para uso de infraestructura financiera.

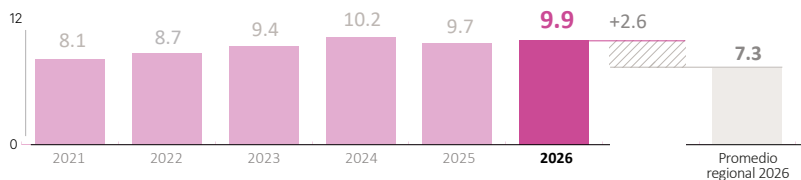
En puntos



CONOCIMIENTO DE PRODUCTOS

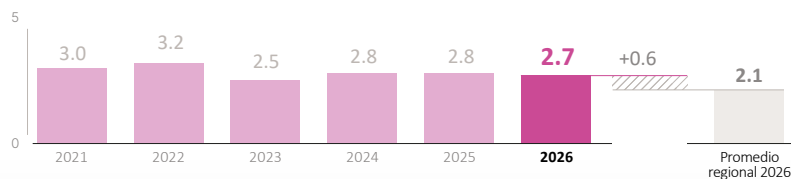
- 2** Promedio de productos financieros formales que conoce

En puntos

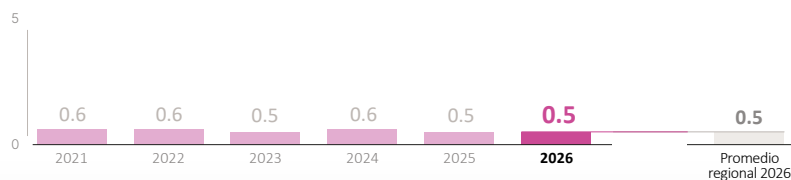


TENENCIA DE PRODUCTOS

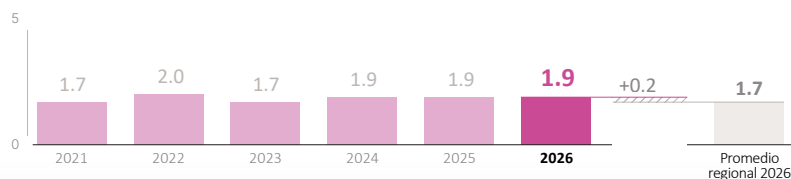
- 3** Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene
- En puntos



- 4** Promedio de productos de crédito que tiene
- En puntos

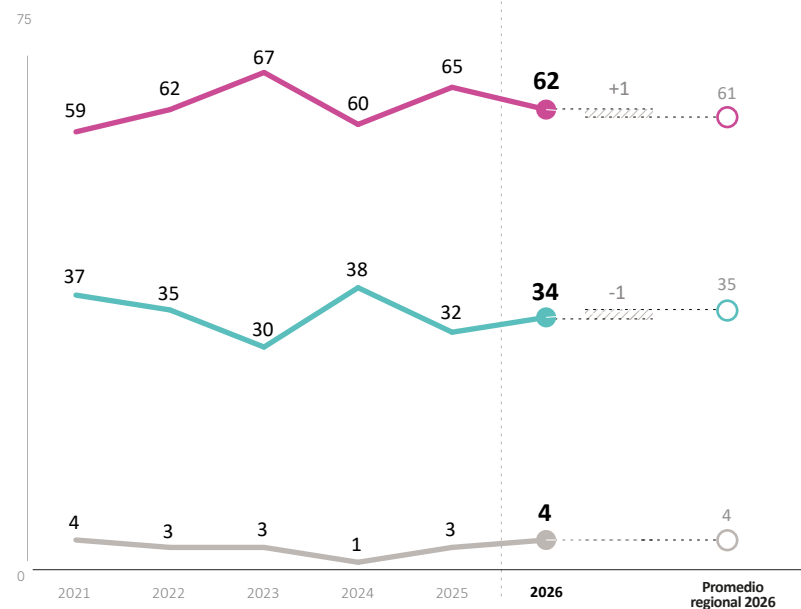


- 5** Promedio de entidades de las cuales es cliente
- En puntos

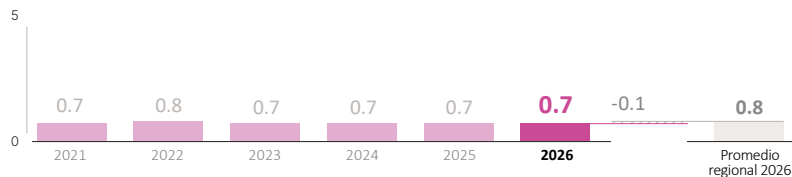


- 6** Tenencia de productos de crédito en una entidad formal
- En %

- No tiene
- Dentro del sistema financiero
- Fuera del sistema financiero



7 Promedio de barreras para tener productos financieros
En puntos

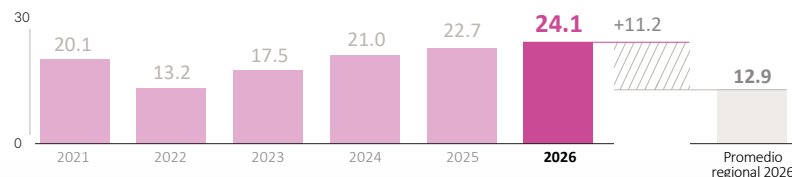


USO

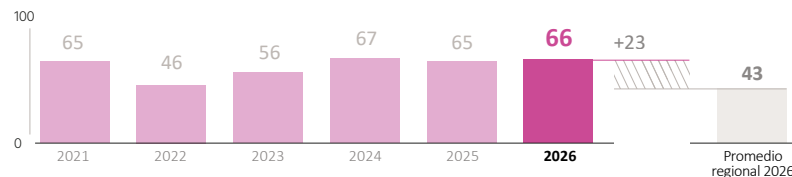
Esta dimensión también se mantuvo estable, pero sí se percibe una preocupación: la proporción de chilenos que no ahorró durante el último año (tanto dentro como fuera del sistema formal) subió de 58% a 64%, el mayor aumento entre los países estudiados.

TRANSACCIONES BÁSICAS

8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros
En puntos



9 Utiliza medios formales para realizar transferencias
En %

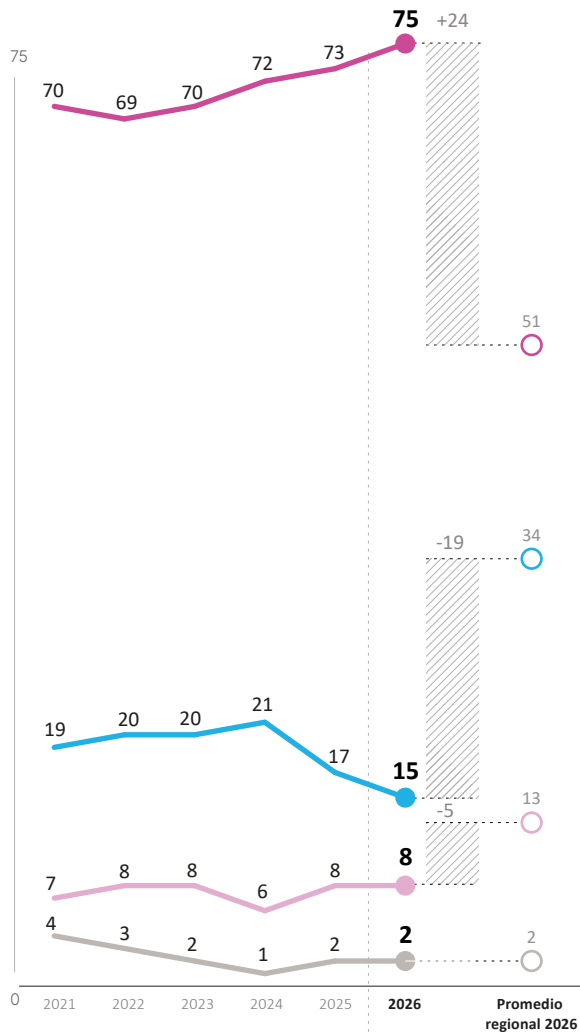


INGRESOS

10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

En %

- Recibe a cuentas a su nombre
- Recibe a cuenta de terceros
- No tiene ingresos
- Efectivo

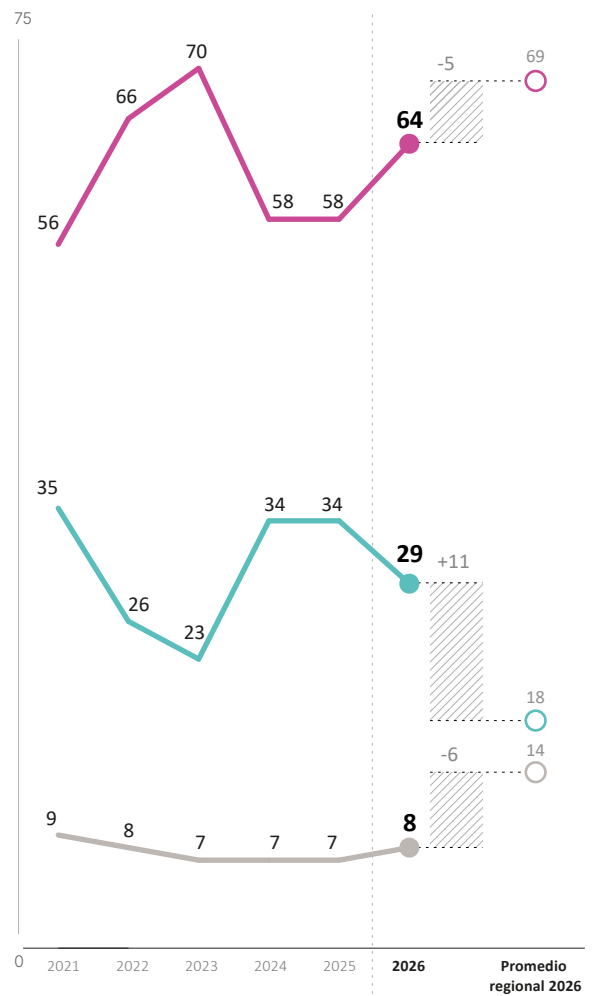


TENENCIA DE PRODUCTOS

11 Ahorra a través del sistema financiero formal

En %

- No ahorra
- Ahorra dentro del sistema
- Ahorra fuera del sistema

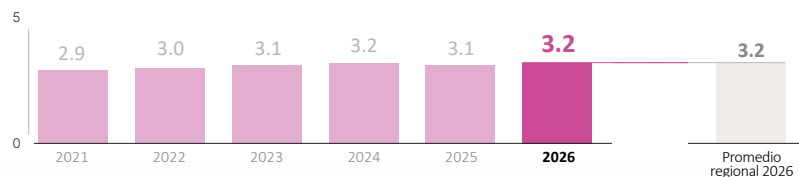


CALIDAD PERCIBIDA

Es en la calidad que perciben los chilenos de su sistema financiero donde se refleja el avance del país en el *ranking* general: el puntaje en esta dimensión pasó de 57.2 puntos a 64.1. Es una mejora incluso superior a la de Bolivia, uno de los países con resultados más positivos este año y con un menor nivel de inclusión financiera (y por ende, un mayor espacio para crecer). Tuvieron una importante mejora la imagen de las entidades financieras y la percepción sobre la facilidad para obtener productos financieros, sobre la amplitud del sistema y sobre la variedad de productos.

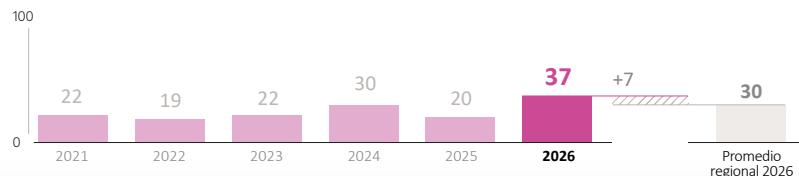
CONFIANZA

- 12** Puntaje general de confianza en el sistema
En puntos

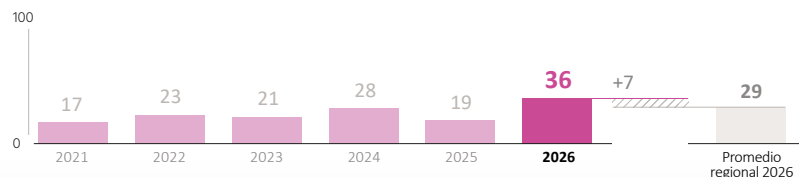


CALIDAD

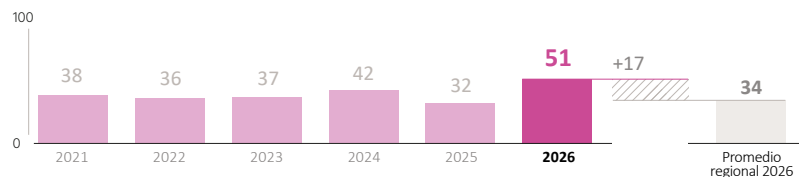
- 13** Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
En % (buena + muy buena)



- 14** Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
En % (buena + muy buena)

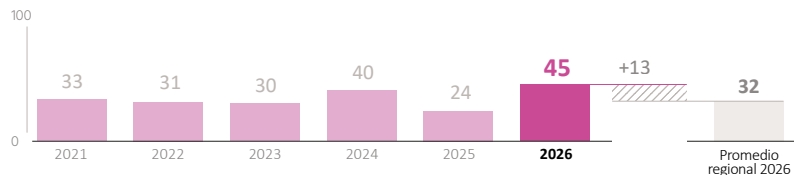


- 15** Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
En % (buena + muy buena)



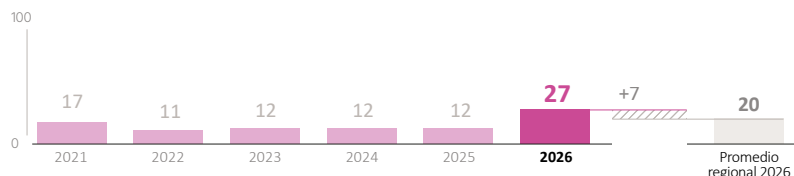
16 Evaluación general de la
variedad de productos de
ahorro y crédito que ofrece
el sistema financiero

En % (buena + muy buena)



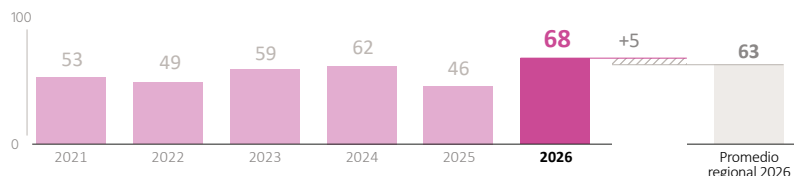
17 Evaluación general de los
costos a los usuarios del
sistema financiero

En % (buena + muy buena)



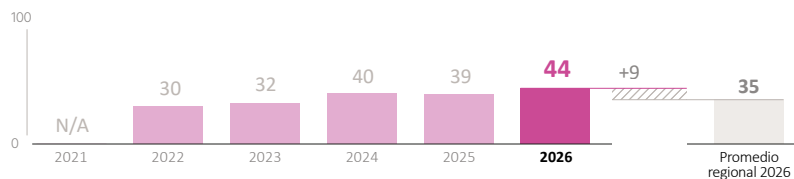
18 Evaluación general de la
utilidad de los medios
digitales de pago

En % (buena + muy buena)



19 Seguridad percibida

En %



PUESTO

1

CHILE

2

Argentina

3

PANAMÁ

56.9 PUNTOS

4

ECUADOR

5

COLOMBIA

6

PERÚ

7

BOLIVIA

8

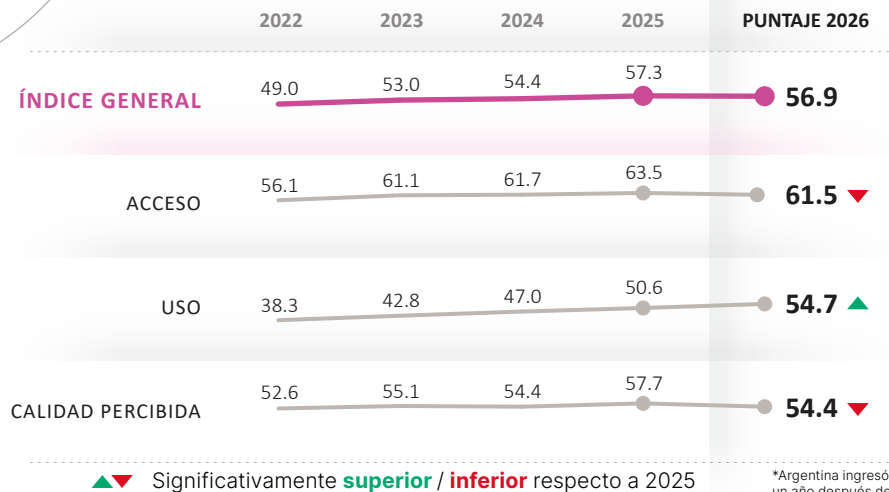
MÉXICO

Aumenta el uso

Argentina pasa al segundo lugar del IIF, aunque mantiene uno de los niveles más altos de inclusión financiera en la región

Evolución de Argentina en el IIF

En puntos



Argentina dejó de ocupar el primer lugar del *ranking* principalmente por el mejor desempeño relativo de Chile, que vuelve a liderar el índice. El puntaje general de Argentina se mantuvo estable (el ligero descenso de 57.3 a 56.9 puntos no es estadísticamente significativo). Sí se percibió una reducción significativa en el puntaje de la dimensión Acceso, que mide la capacidad de las personas para acceder y utilizar servicios financieros formales; ese puntaje ha vuelto a niveles de 2024. También hubo una reducción en la dimensión Calidad percibida, que mide el grado en que

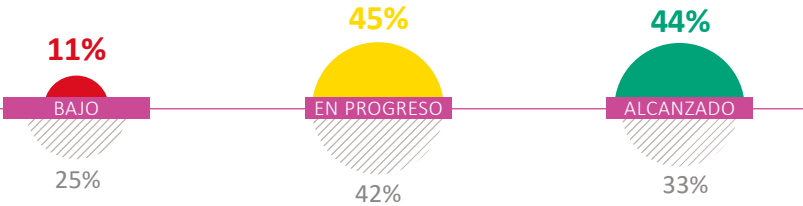
los productos y servicios financieros responden a las necesidades de las personas.

Pese a ello, Argentina se mantiene como uno de los países con mayor inclusión financiera de la región. El buen desempeño en la dimensión Uso continúa sosteniendo su alto puntaje general en el índice. El avance en Uso convive, sin embargo, con un aumento de las barreras reportadas para tener productos financieros y con una menor tenencia de productos de ahorro o seguros.

Nivel de logro de inclusión financiera

Argentina

Promedio regional



Hubo un retroceso en la proporción de ciudadanos que logran el nivel Alcanzado de inclusión financiera, el nivel más alto. Entre 2025 y 2026, este porcentaje cayó en cinco puntos. Ningún otro país del índice ha tenido una reducción similar este año.

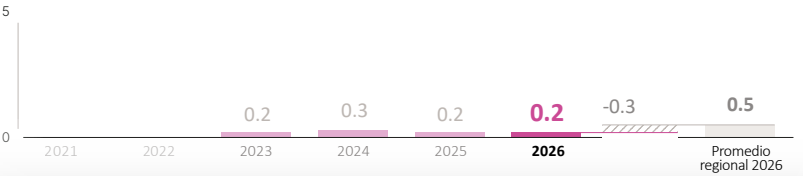
ACCESO

Los argentinos perciben que en su país se ha vuelto más difícil acceder a productos financieros. En 2025 el 9% reportaba dos a más barreras para tener productos financieros; este año, 18%. Esto se refleja, por ejemplo, en el menor número de productos de ahorro y seguros que tienen los argentinos en 2026. El año pasado, dos terceras partes tenían tres a más productos de ahorro y seguros, una proporción que ha bajado al 58% este año. Quienes tienen solamente un producto, pasaron del 13% al 18%.

INFRAESTRUCTURA FINANCIERA

1 Promedio de barreras para uso de infraestructura financiera

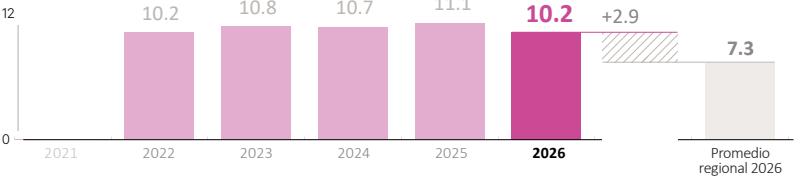
En puntos



CONOCIMIENTO DE PRODUCTOS

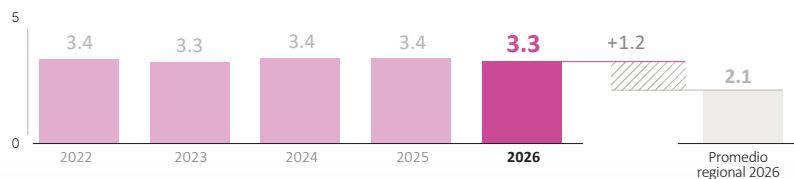
2 Promedio de productos financieros formales que conoce

En puntos

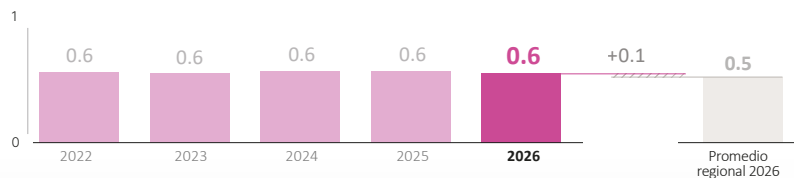


TENENCIA DE PRODUCTOS

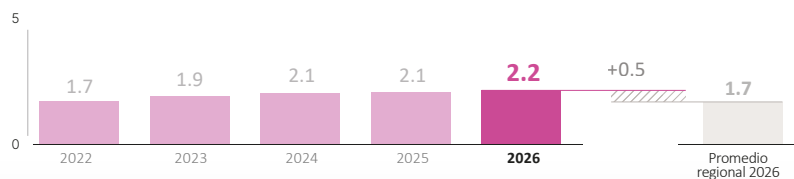
- 3** Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene
- En puntos



- 4** Promedio de productos de crédito que tiene
- En puntos

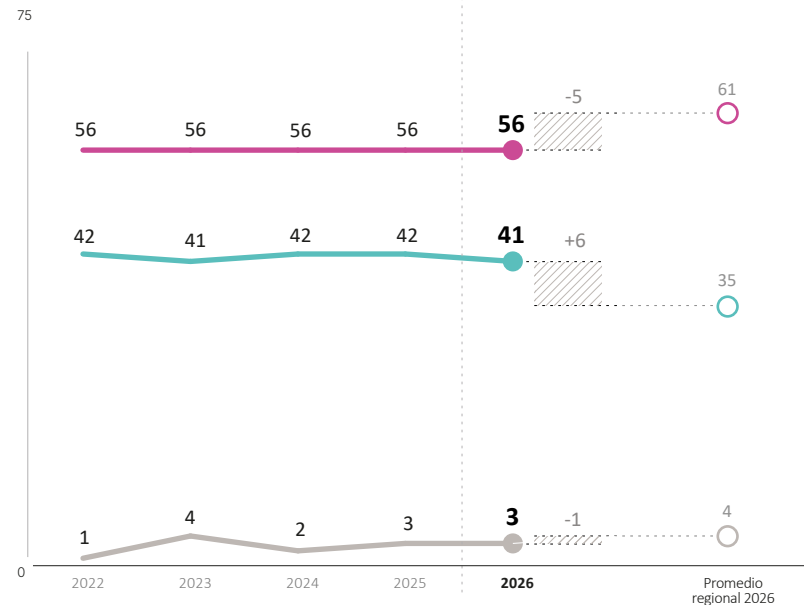


- 5** Promedio de entidades de las cuales es cliente
- En puntos



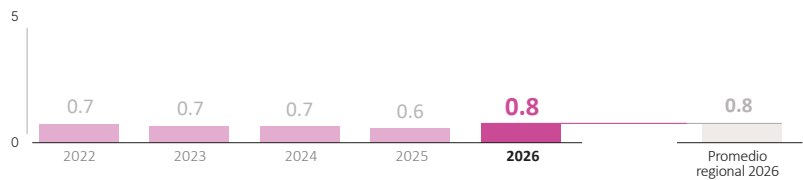
- 6** Tenencia de productos de crédito en una entidad formal
- En %

- No tiene
- Dentro del sistema financiero
- Fuera del sistema financiero



7 Promedio de barreras para tener productos financieros

En puntos



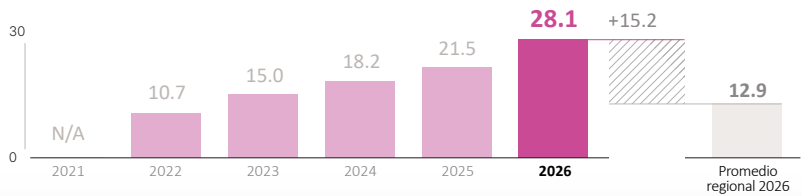
USO

La utilización de productos y servicios financieros ha aumentado de manera importante en Argentina, lo que ha compensado parcialmente los retrocesos en Acceso y Calidad percibida. El uso mensual de productos financieros aumentó 31% en el último año. El porcentaje de argentinos que utiliza estos productos 16 o más veces al mes saltó de 49% en 2025 a 64% en 2026. Así, se ha extendido en 8 puntos porcentuales la ya sustancial ventaja respecto del promedio de los países estudiados, que alcanza el 28%. Además, la frecuencia de uso aumenta a mayor ritmo que en Chile, líder del *ranking*, donde hay mayor población en un nivel Alcanzado de inclusión financiera.

TRANSACCIONES BÁSICAS

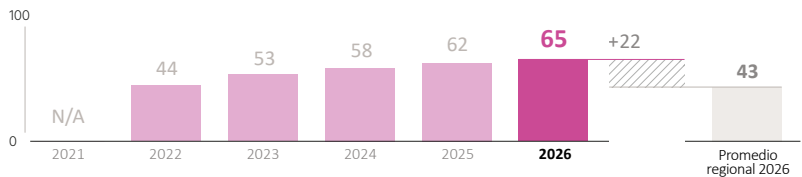
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros

En puntos



9 Utiliza medios formales para realizar transferencias

En %

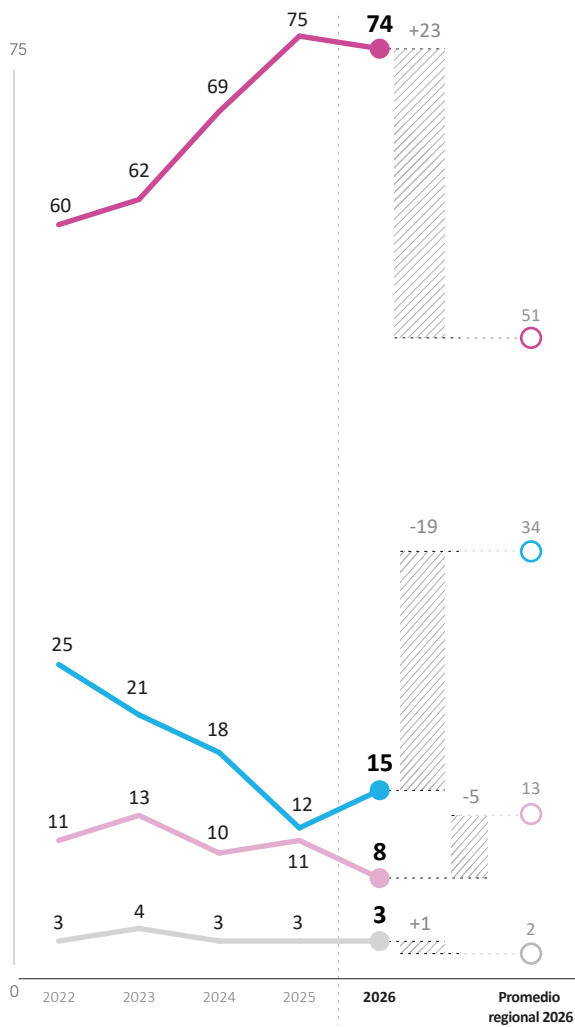


INGRESOS

10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

En %

- Recibe a cuentas a su nombre
- Recibe a cuenta de terceros
- No tiene ingresos
- Efectivo

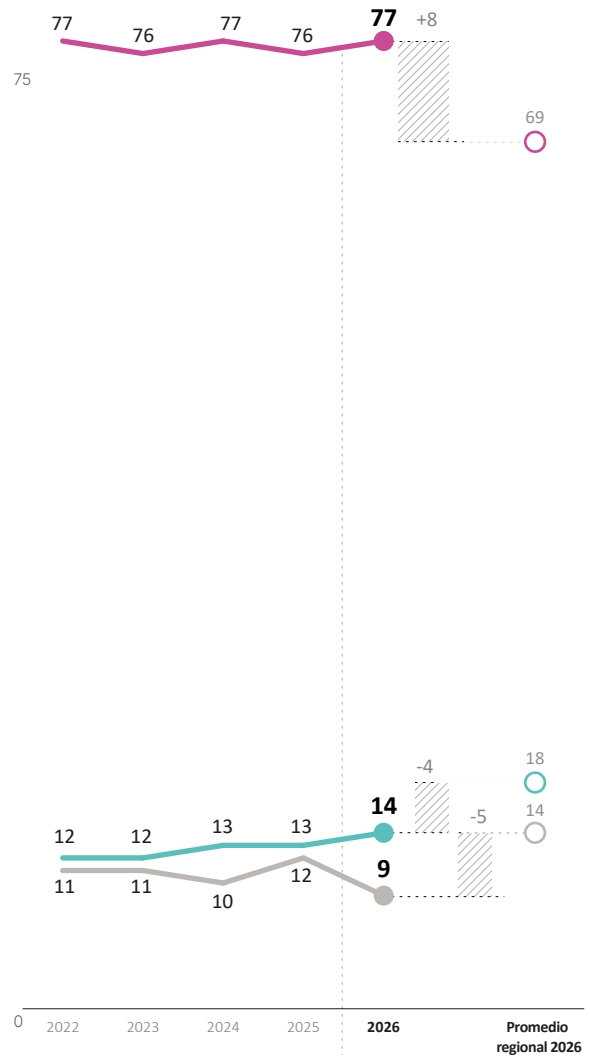


TENENCIA DE PRODUCTOS

11 Ahorra a través del sistema financiero formal

En %

- No ahorra
- Ahorra dentro del sistema
- Ahorra fuera del sistema

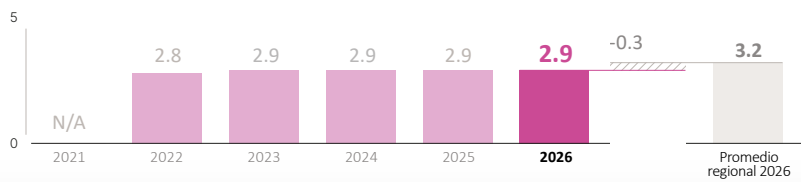


CALIDAD PERCIBIDA

Tras alcanzar su mayor nivel histórico en 2025, el puntaje de Calidad percibida se redujo en 2026. Los argentinos tienen una percepción más negativa que el resto de países sobre los costos del sistema financiero. Por otro lado, en Argentina la proporción de quienes evalúan positivamente la imagen de las entidades financieras se mantuvo en 15%, mientras que a nivel agregado en los países analizados, la proporción subió de 21% a 30%.

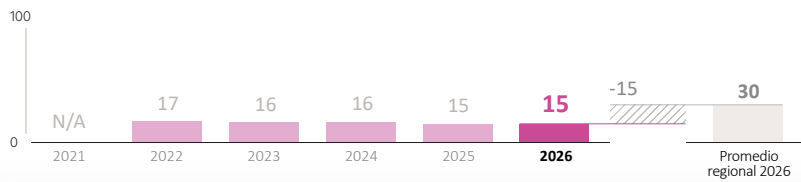
CONFIANZA

12 Puntaje general de confianza en el sistema
En puntos

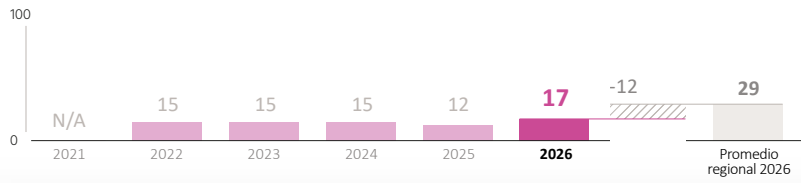


CALIDAD

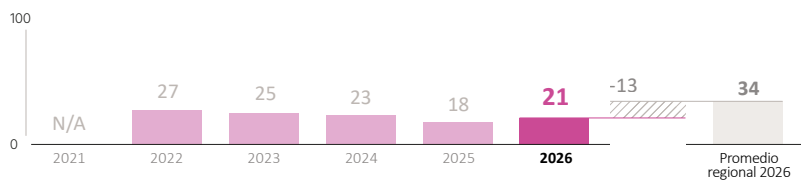
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
En % (buena + muy buena)



14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
En % (buena + muy buena)

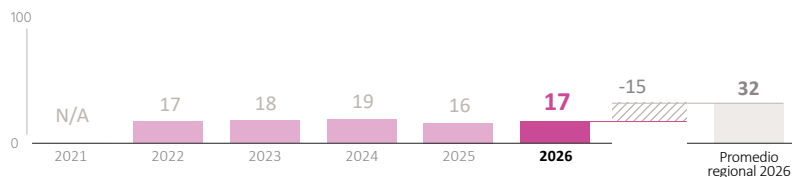


15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
En % (buena + muy buena)



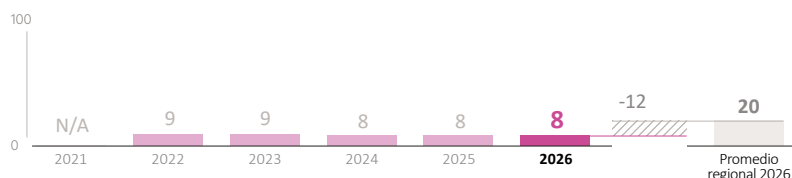
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero

En % (buena + muy buena)



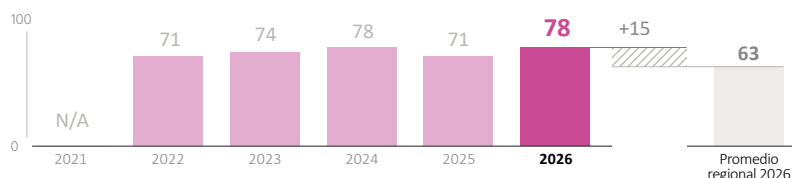
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero

En % (buena + muy buena)



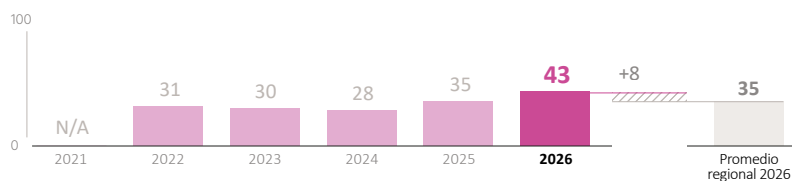
18 Evaluación general de la utilidad de los medios digitales de pago

En % (buena + muy buena)



19 Seguridad percibida

En %



PUESTO

1

CHILE

2

ARGENTINA

3

Panamá

4

ECUADOR

5

COLOMBIA

6

PERÚ

7

BOLIVIA

8

MÉXICO

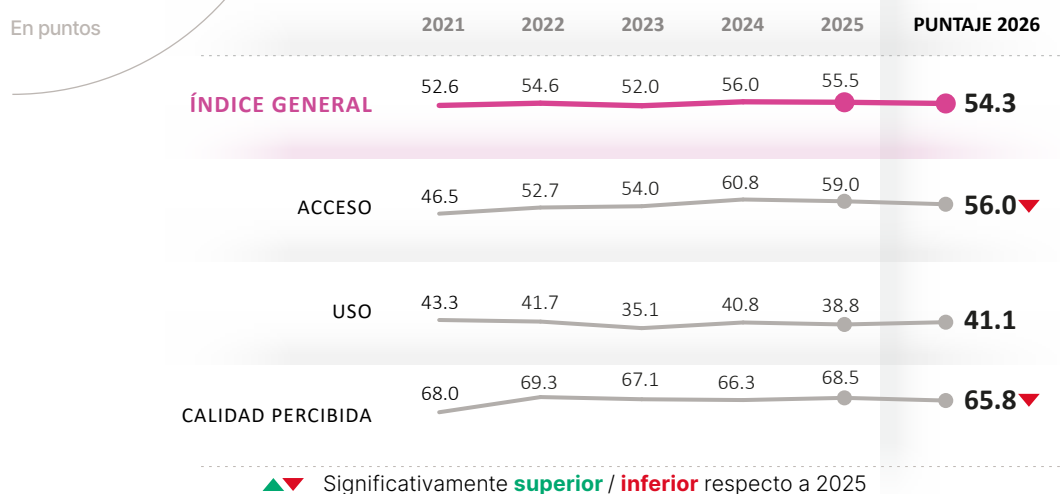
54.3 PUNTOS

Se mantiene en el top 3

El acceso al sistema financiero y la calidad percibida caen este año, pero el país se mantiene entre aquellos con mayor inclusión financiera

Evolución de Panamá en el IIF

En puntos



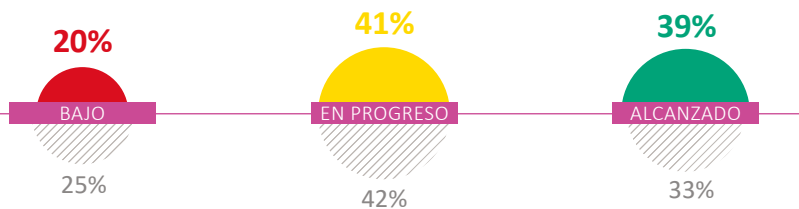
El nivel de inclusión financiera de Panamá se mantuvo estable en 2026 (la ligera variación del puntaje general no es estadísticamente significativa). Si solo se comparase el puntaje de 2021 con el de este año, Panamá pareciera haber tenido una evolución estable desde el inicio del IIF. Sin embargo, el país tuvo saltos en algunos años, por ejemplo una caída de 2.6 puntos en 2023 y un alza de 4 puntos en 2024.

En el resultado de 2026 destaca el descenso importante tanto en el acceso de los panameños al sistema financiero —el más pronunciado este año entre todos los países— como en la calidad percibida del sistema. En tanto, el uso de productos financieros se mantiene estable.

Nivel de logro de inclusión financiera

Panamá

Promedio regional



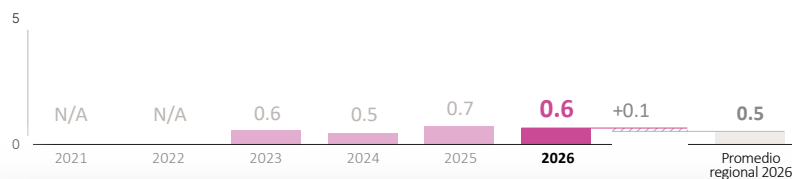
El porcentaje de panameños clasificados en el nivel de inclusión financiera Alcanzado es de 39%, una cifra similar a la de Ecuador pero por debajo de los dos países con mayor inclusión financiera, Chile y Argentina. El 20% de los ciudadanos está clasificado en el nivel de inclusión Bajo: esta cifra es 6 puntos mayor que en 2025 y está por encima de Chile y Argentina.

ACCESO

Uno de los principales cambios en 2026 es el descenso en el acceso al sistema financiero que reportan los panameños: de 59 puntos a 56, la caída más pronunciada entre todos los países analizados. El número de barreras para acceder al sistema se mantiene estable pero se reporta una reducción importante en el porcentaje de personas que conoce diez o más productos financieros. También cayó la proporción de personas que tiene cuatro a más productos de ahorro o seguros, de 37% a 30%, mientras subió de 8% a 12% la de quienes no tienen ningún producto de ahorro o de seguros.

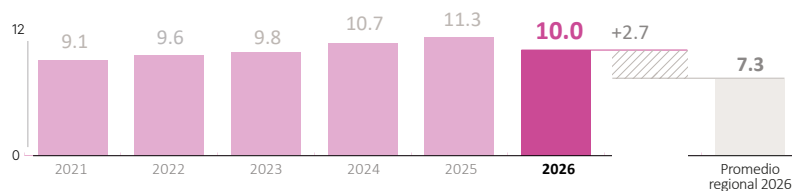
INFRAESTRUCTURA FINANCIERA

- 1** Promedio de barreras para uso de infraestructura financiera
En puntos



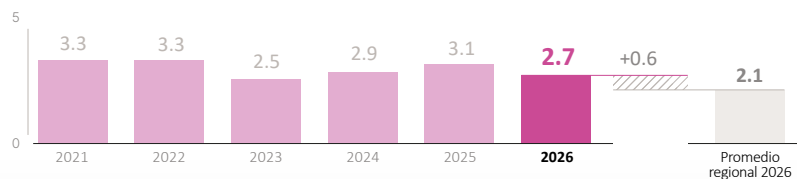
CONOCIMIENTO DE PRODUCTOS

- 2** Promedio de productos financieros formales que conoce
En puntos

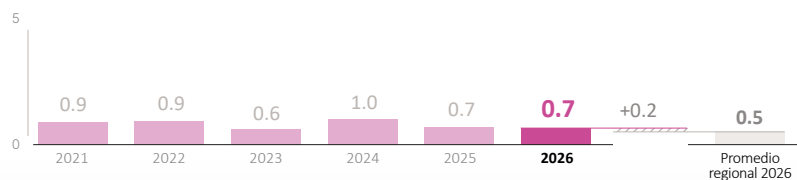


TENENCIA DE PRODUCTOS

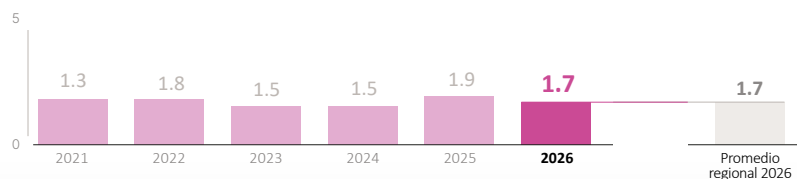
- 3** Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene
- En puntos



- 4** Promedio de productos de crédito que tiene
- En puntos

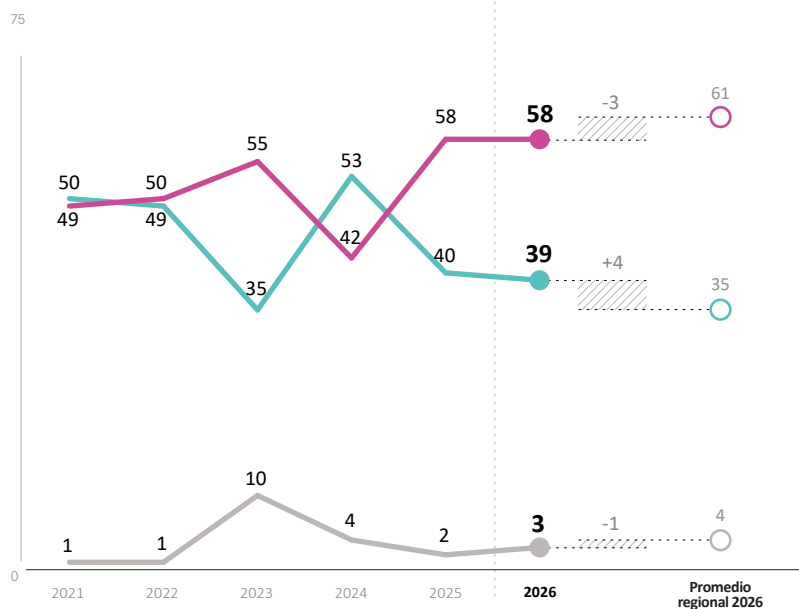


- 5** Promedio de entidades de las cuales es cliente
- En puntos



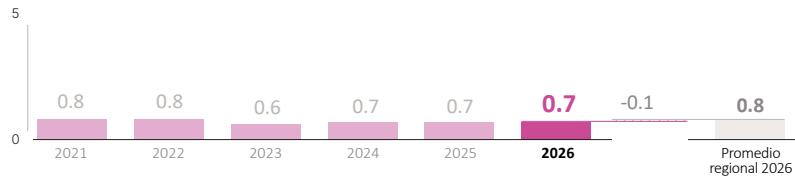
- 6** Tenencia de productos de crédito en una entidad formal
- En %

- No tiene
- Dentro del sistema financiero
- Fuera del sistema financiero



7 Número de barreras para tener productos financieros

En puntos



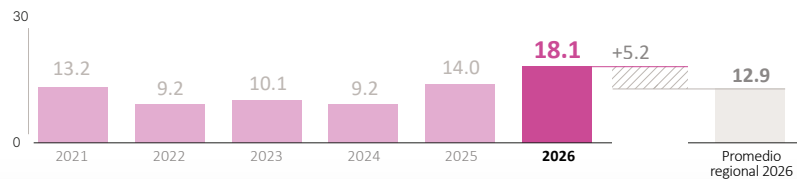
USO

Aunque cae el acceso al sistema financiero, el uso se mantiene estable. Esto podría reflejar una mayor intensidad de uso entre quienes ya están vinculados al sistema. El porcentaje de panameños que utiliza productos financieros más de 36 veces al mes subió de 11% a 18%, el mismo nivel que en Chile, el país líder del IIF en 2026. También creció significativamente la proporción de quienes ahorran dentro del sistema formal, de 23% a 31%.

TRANSACCIONES BÁSICAS

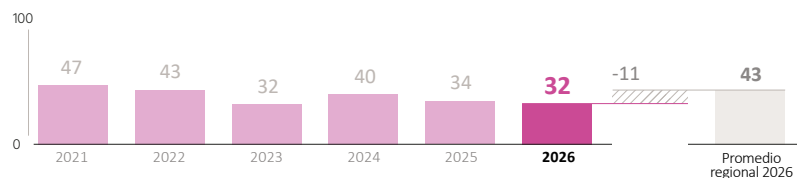
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros

En puntos



9 Utiliza medios formales para realizar transferencias

En %

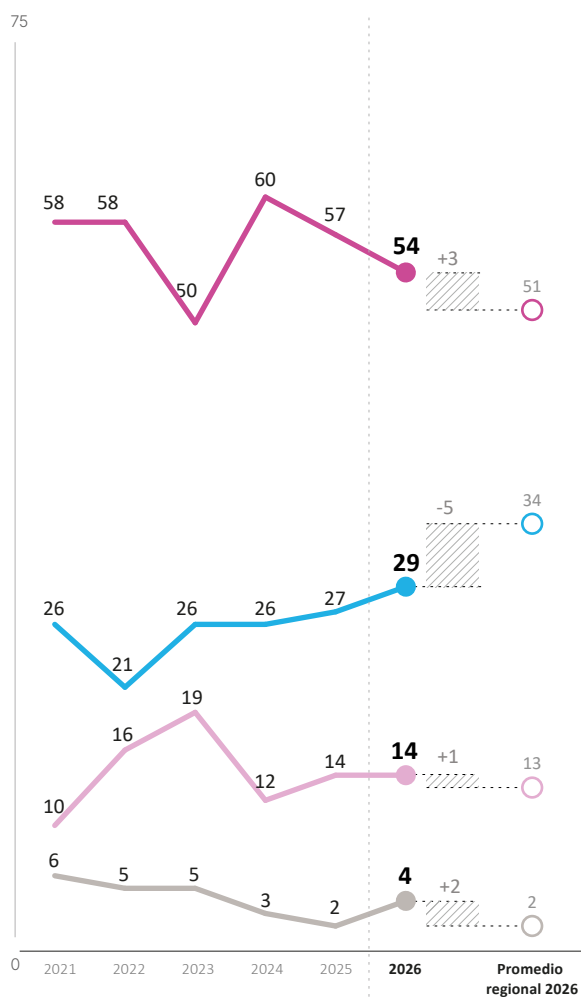


INGRESOS

10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

En %

- Recibe a cuentas a su nombre
- Recibe a cuenta de terceros
- No tiene ingresos
- Efectivo

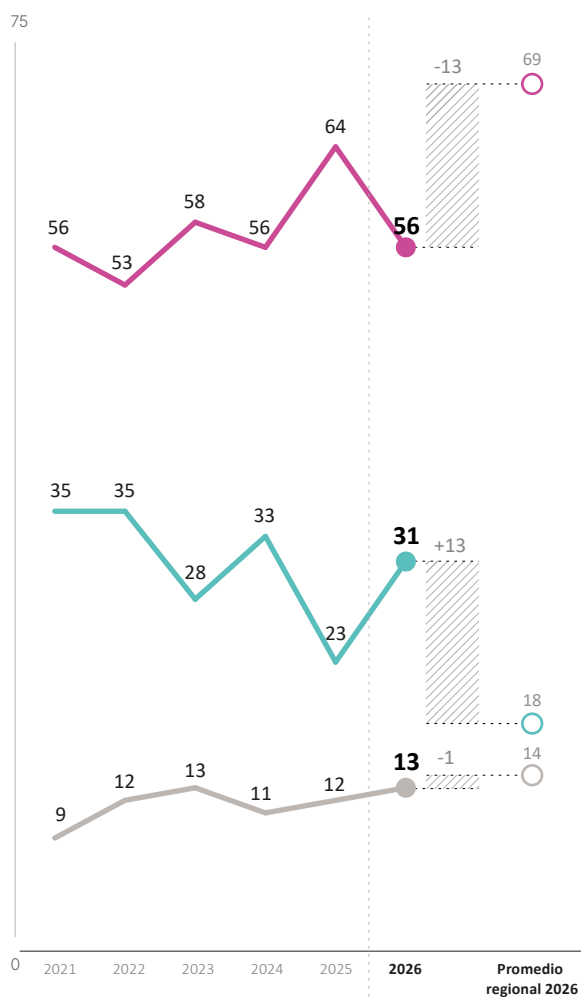


TENENCIA DE PRODUCTOS

11 Ahorra a través del sistema financiero formal

En %

- No ahorra
- Ahorra dentro del sistema
- Ahorra fuera del sistema

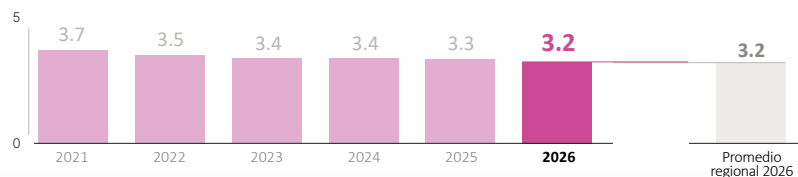


CALIDAD PERCIBIDA

Panamá también registra una caída en la dimensión Calidad percibida, cuyo puntaje pasa de 68.5 en 2025 a 65.8 en 2026. La confianza en el sistema financiero se mantuvo estable; sin embargo, declinó la evaluación positiva de la imagen de las entidades financieras, de 39% de la población a 29%. Se registró una reducción significativa en el porcentaje de ciudadanos que cree que los costos a los usuarios son muy buenos o buenos. Sube de manera importante, en contraste, la seguridad percibida del sistema financiero.

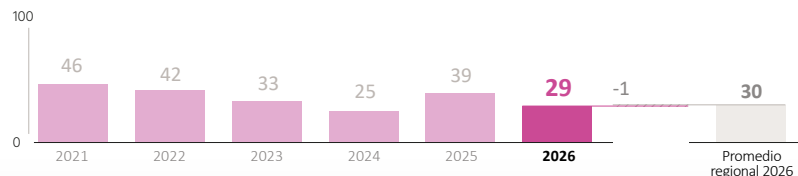
CONFIANZA

- 12** Puntaje general de confianza en el sistema
En puntos

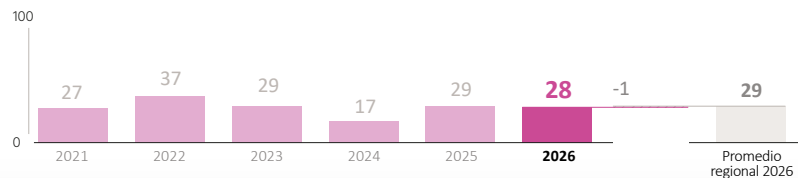


CALIDAD

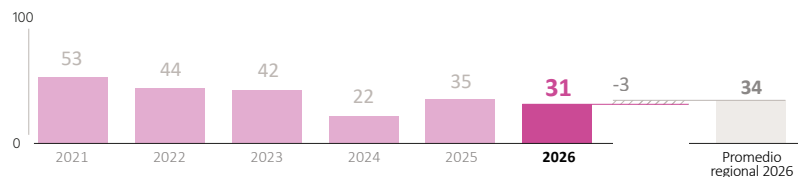
- 13** Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
En % (buena + muy buena)



- 14** Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
En % (buena + muy buena)

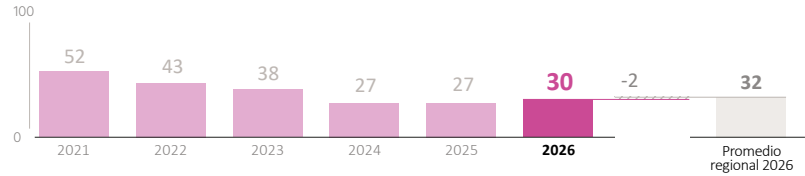


- 15** Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
En % (buena + muy buena)



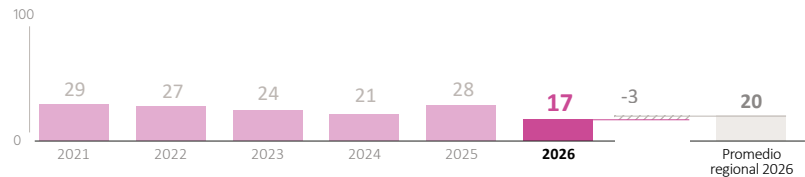
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero

En % (buena + muy buena)



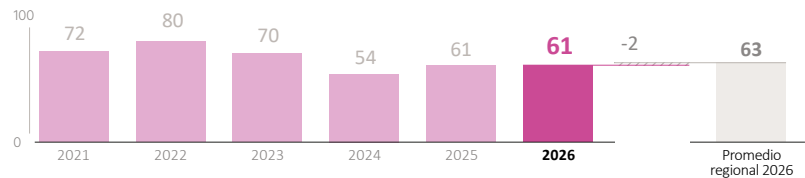
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero

En % (buena + muy buena)



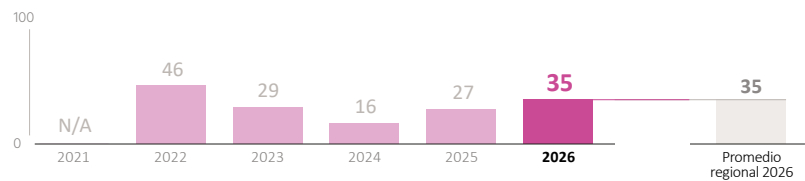
18 Evaluación general de la utilidad de los medios digitales de pago

En % (buena + muy buena)



19 Seguridad percibida

En %



PUESTO

1

CHILE

2

ARGENTINA

3

PANAMÁ

4

Ecuador

5

COLOMBIA

51.5 PUNTOS

6

PERÚ

7

BOLIVIA

8

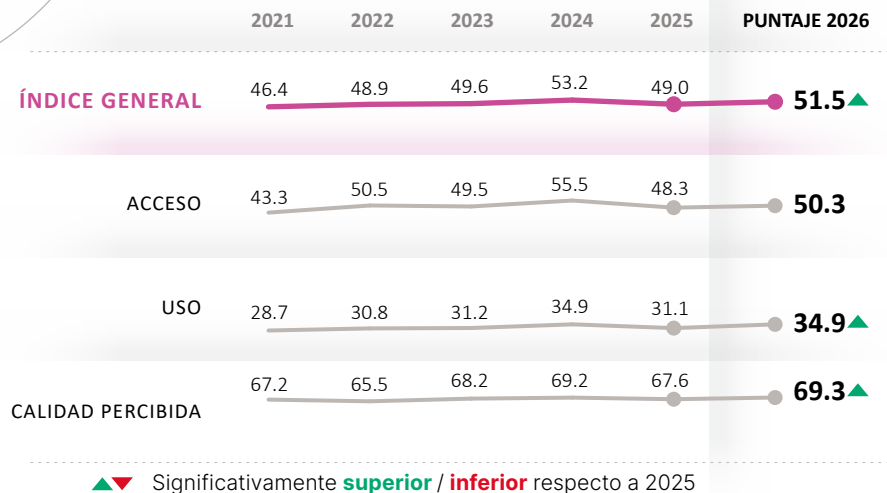
MÉXICO

De vuelta al crecimiento

Ecuador recupera terreno y vuelve a ubicarse por encima del promedio regional, pero no alcanza su pico de 2024. El crecimiento del país es dispar en el acceso a productos financieros y su uso.

Evolución de Ecuador en el IIF

En puntos



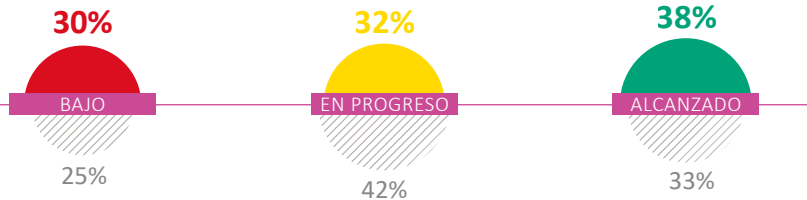
Ecuador ha mostrado una mejora en su inclusión financiera, aunque no la suficiente para remontar la caída del año pasado y volver a su nivel de 2024, el más alto registrado en su trayectoria en el IIF.

El país volvió a superar los 50 puntos en el IIF y registró aumentos en las tres dimensiones, aunque solo fueron significativos en Uso y Calidad percibida.

Nivel de logro de inclusión financiera

Ecuador

Promedio regional



Según la clasificación de niveles de inclusión financiera realizada por el IIF, el 38% de los ecuatorianos se ubica en el nivel Alcanzado (el más alto), 7 puntos más que en 2025 y 5 puntos por encima del promedio regional. El año pasado, este porcentaje coincidía con el promedio regional. El porcentaje de ecuatorianos en el nivel Bajo no registró mayor movimiento en el último año. Aunque Ecuador mantiene la cuarta posición en el *ranking* general, el porcentaje de su población en el nivel Bajo es similar al de países con menor puntaje, como México, Bolivia y Perú.

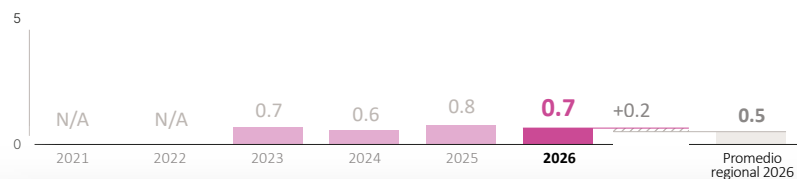
ACCESO

Aunque la dimensión Acceso se mantuvo estable, disminuyeron las barreras vinculadas con la infraestructura financiera. El porcentaje de quienes no encuentran barreras ha subido de 52% a 65%, el mayor salto de los ocho países que integran el índice.

INFRAESTRUCTURA FINANCIERA

1 Promedio de barreras para uso de infraestructura financiera

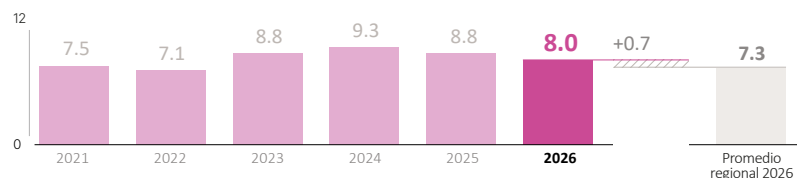
En puntos



CONOCIMIENTO DE PRODUCTOS

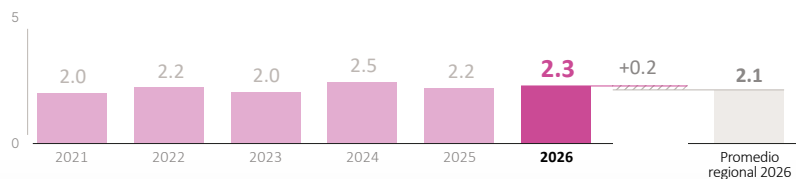
2 Promedio de productos financieros formales que conoce

En puntos

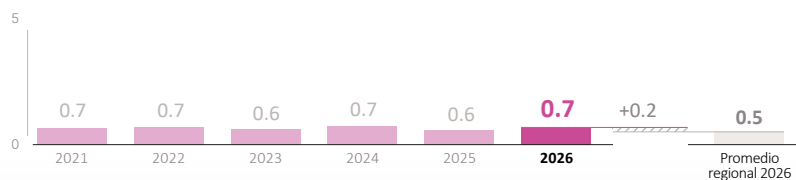


TENENCIA DE PRODUCTOS

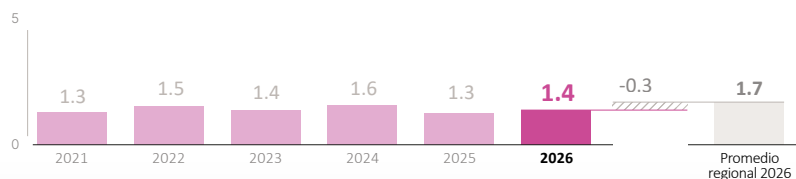
- 3** Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene
- En puntos



- 4** Promedio de productos de crédito que tiene
- En puntos

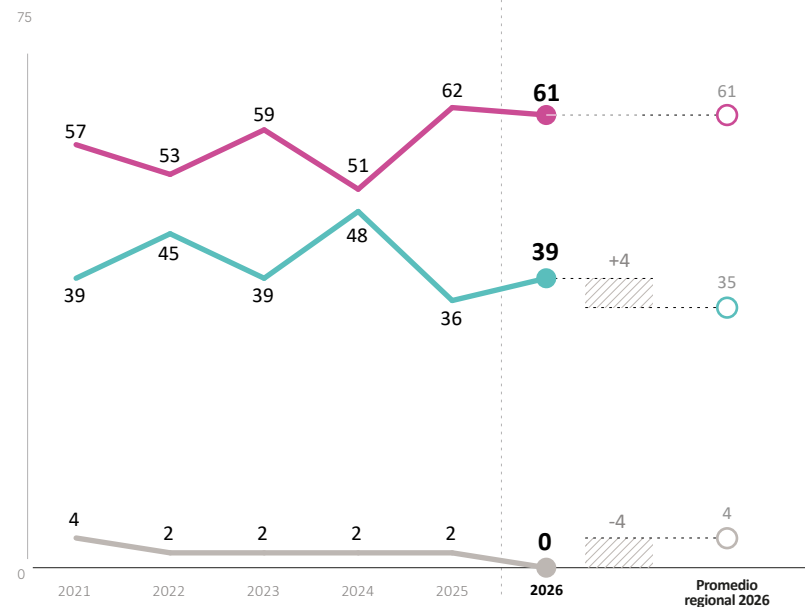


- 5** Promedio de entidades de las cuales es cliente
- En puntos

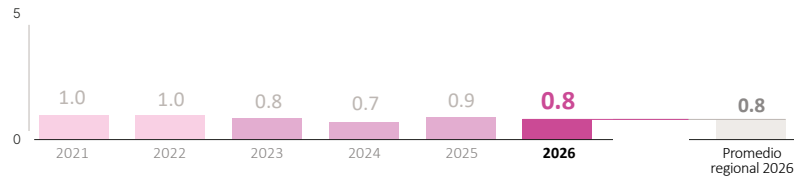


- 6** Tenencia de productos de crédito en una entidad formal
- En %

- No tiene
- Dentro del sistema financiero
- Fuera del sistema financiero



7 Número de barreras para tener productos financieros
En puntos

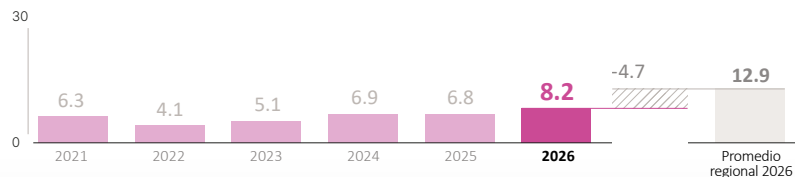


USO

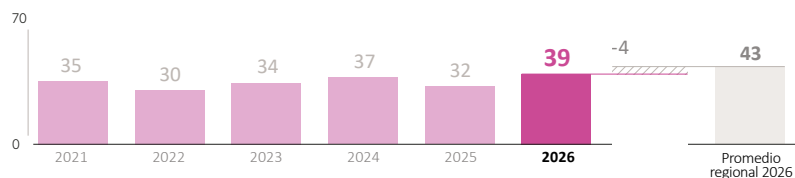
La frecuencia de uso de productos financieros alcanza su nivel más alto en Ecuador, aunque se mantiene entre las más bajas de la región. El uso promedio mensual ha subido de 6.8 a 8.2 usos, pero no es un alza estadísticamente significativa ni ayuda a reducir la brecha con los otros países del índice. La mitad de ecuatorianos no utiliza productos financieros durante el mes, una de las proporciones más altas del IIF. Asimismo, el porcentaje de ecuatorianos que utiliza medios formales para realizar transferencias —aunque ha mejorado este último año— es minoritario, como ocurre en países con menor puntaje general, entre ellos Perú, México y Bolivia.

TRANSACCIONES BÁSICAS

8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros
En puntos



9 Utiliza medios formales para realizar transferencias
En %

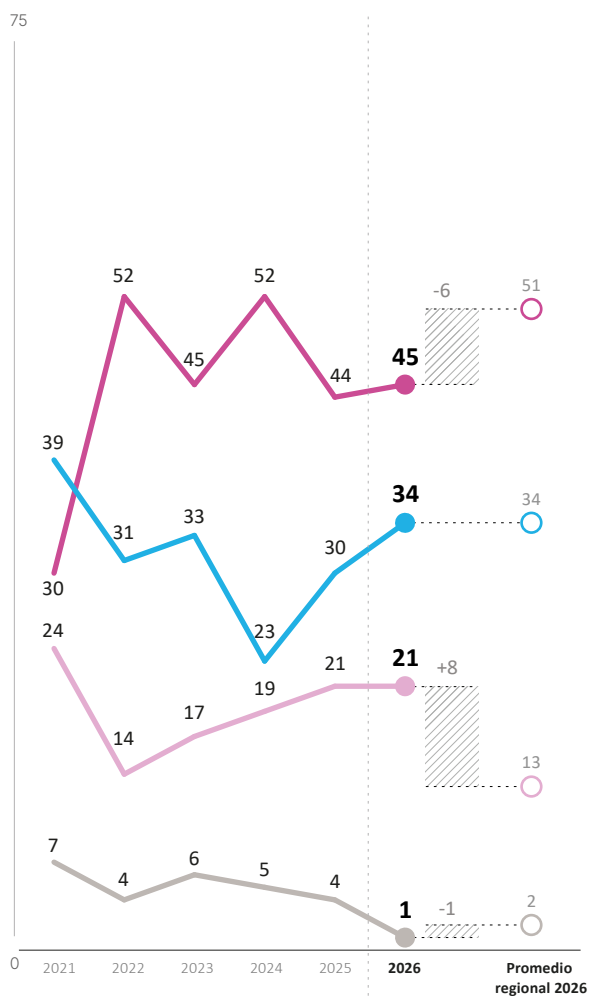


INGRESOS

10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

En %

- Recibe a cuentas a su nombre
- Recibe a cuenta de terceros
- No tiene ingresos
- Efectivo

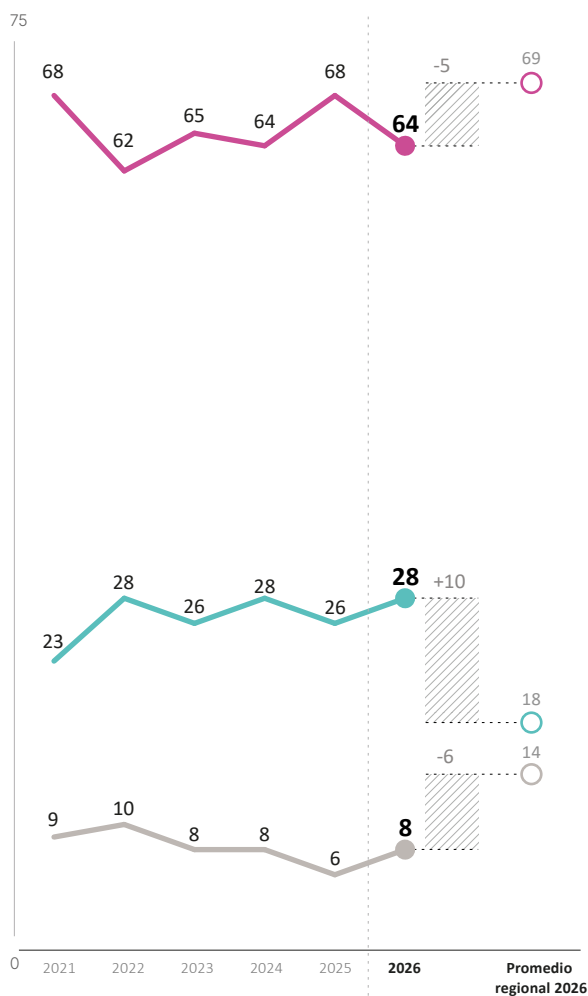


TENENCIA DE PRODUCTOS

11 Ahorra a través del sistema financiero formal

En %

- No ahorra
- Ahorra dentro del sistema
- Ahorra fuera del sistema

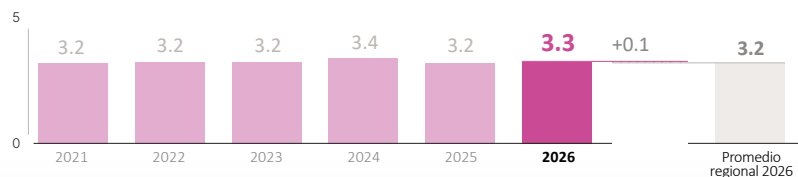


CALIDAD PERCIBIDA

La calidad que perciben los ecuatorianos de su sistema financiero ha mejorado este año. Destaca la mejor percepción sobre la cantidad de puntos de atención presenciales del sistema y sobre la utilidad de los medios de pago digitales. Se mantienen en niveles relativamente similares a 2025 la evaluación sobre la variedad de productos de ahorro y crédito y sobre la facilidad para obtener un producto.

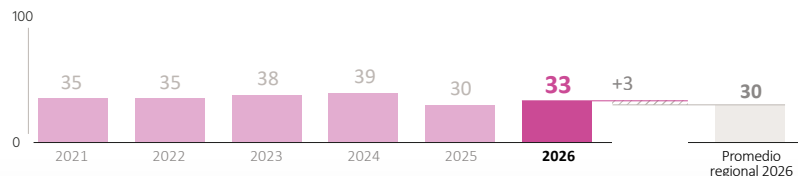
CONFIANZA

- 12** Puntaje general de confianza en el sistema
En puntos

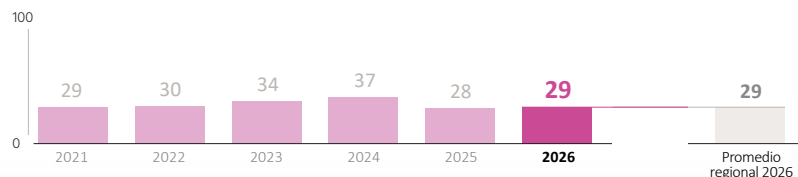


CALIDAD

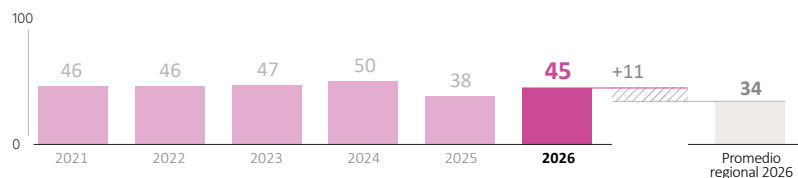
- 13** Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
En % (buena + muy buena)



- 14** Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
En % (buena + muy buena)

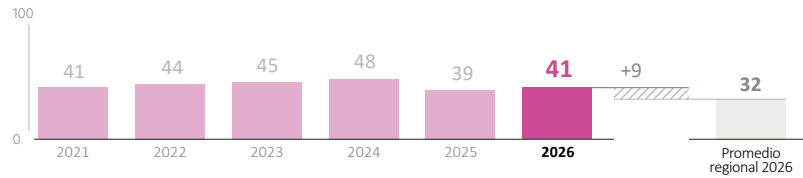


- 15** Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
En % (buena + muy buena)



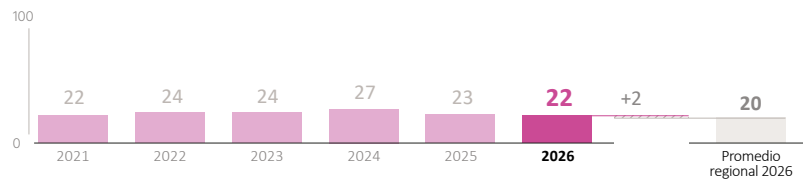
16 Evaluación general de la
variedad de productos de
ahorro y crédito que ofrece
el sistema financiero

En % (buena + muy buena)



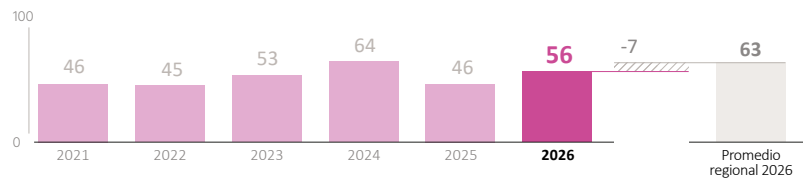
17 Evaluación general de los
costos a los usuarios del
sistema financiero

En % (buena + muy buena)



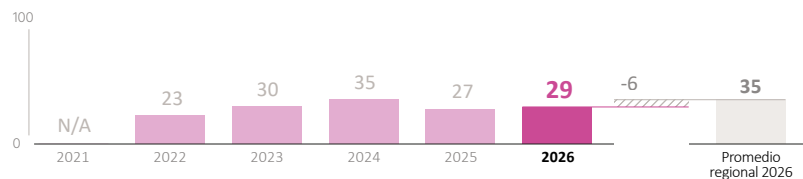
18 Evaluación general de la
utilidad de los medios
digitales de pago

En % (buena + muy buena)



19 Seguridad percibida

En %



PUESTO

1

CHILE

2

ARGENTINA

3

PANAMÁ

4

ECUADOR

5

Colombia

6

PERÚ

7

BOLIVIA

8

MÉXICO

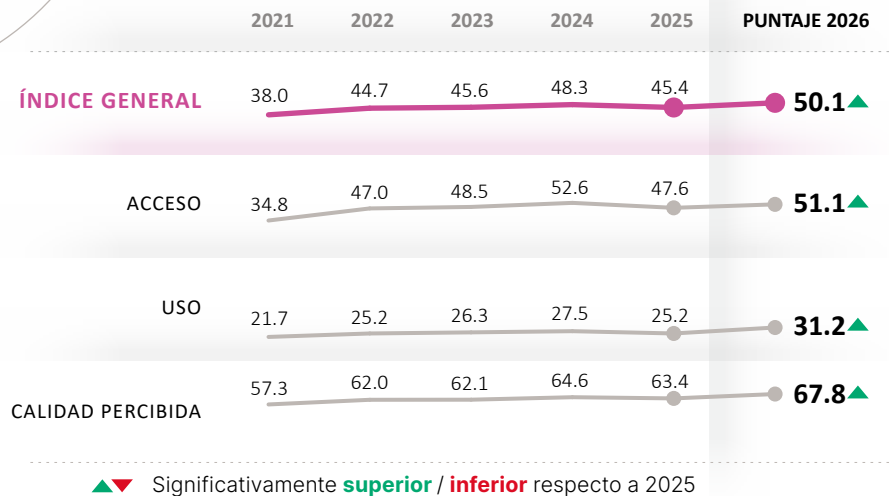
50.1 PUNTOS

Progreso generalizado

Colombia tuvo el mejor desempeño del IIF este año, producto de un avance en todas las dimensiones

Evolución de Colombia en el IIF

En puntos



Colombia tuvo un crecimiento significativo este año, el más pronunciado del IIF. Gracias a ello, el país alcanzó por primera vez un puntaje de 50, con lo que ya son cinco de ocho los países con este resultado. Esto es parte del avance acumulado de la inclusión financiera en el país. De hecho, Colombia registra el mayor crecimiento de puntaje en la historia del IIF, con un incremento de 12 puntos.

La mejora de este año ha sido general, en las tres dimensiones del índice, lo que refleja un progreso amplio del sistema financiero según la percepción de

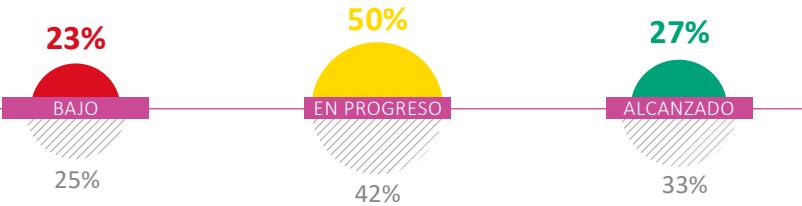
los colombianos. Ha aumentado el acceso y el uso de productos financieros, además de la calidad percibida del sistema.

La principal fortaleza de Colombia está en la dimensión Calidad percibida, donde tiene el segundo puntaje más alto por detrás de Ecuador. Sin embargo, y pese a las mejoras reportadas este año, el país tiene oportunidades de mejora respecto de los líderes del *ranking*, especialmente en las dimensiones de Acceso y Uso.

Nivel de logro de inclusión financiera

Colombia

Promedio regional



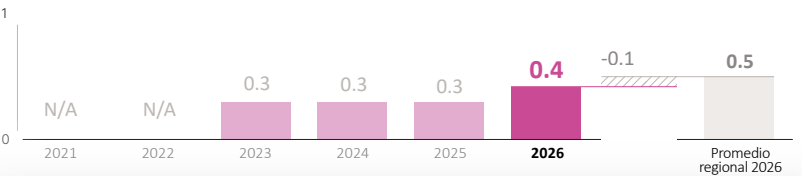
Dada la mejora generalizada del país, la proporción de colombianos clasificada con un nivel de inclusión Bajo se redujo de 33% en 2025 a 23%. Pese a ello, el desafío de inclusión sigue siendo sustancial: Colombia es el único país entre aquellos que tienen 50 puntos o más en el que menos del 30% de su población está en el nivel de inclusión financiera Alcanzado. Este porcentaje se mantiene por debajo del promedio regional y en un nivel similar al de Bolivia.

ACCESO

El nivel de acceso a productos financieros aumentó 3.5 puntos. Aumentó la tenencia de productos de crédito. En un avance notable, la proporción de colombianos que tienen productos de crédito dentro del sistema formal aumentó 10 puntos porcentuales, de 18 a 28%. No obstante, esta proporción sigue siendo la más baja entre los ocho países evaluados.

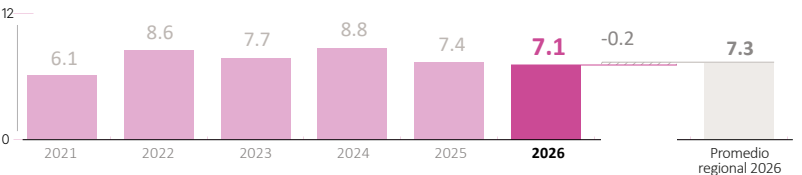
INFRAESTRUCTURA FINANCIERA

- 1** Promedio de barreras para uso de infraestructura financiera
- En puntos



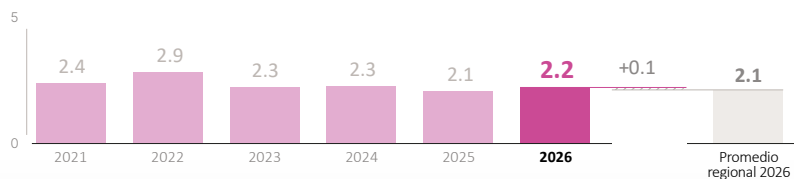
CONOCIMIENTO DE PRODUCTOS

- 2** Promedio de productos financieros formales que conoce
- En puntos

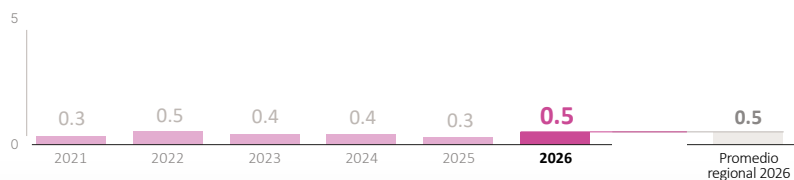


TENENCIA DE PRODUCTOS

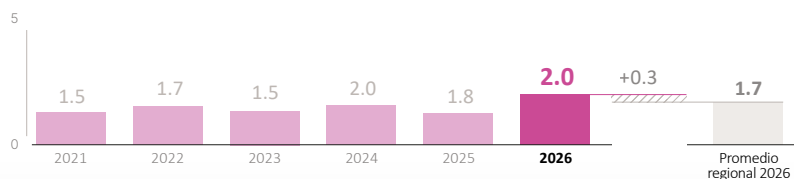
- 3** Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene
- En puntos



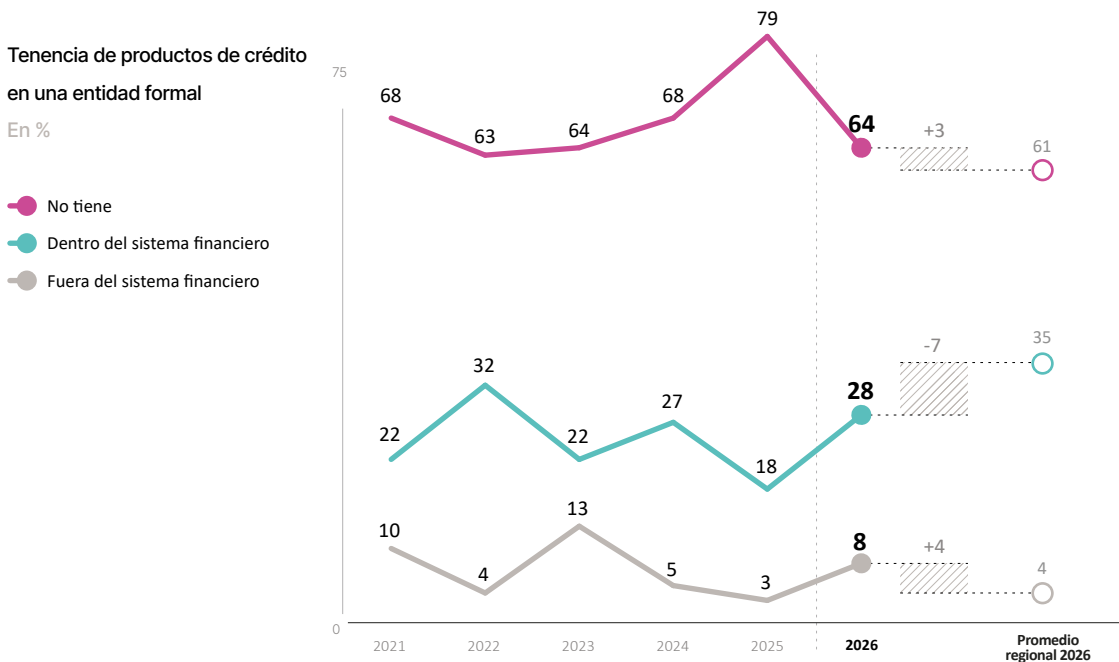
- 4** Promedio de productos de crédito que tiene
- En puntos



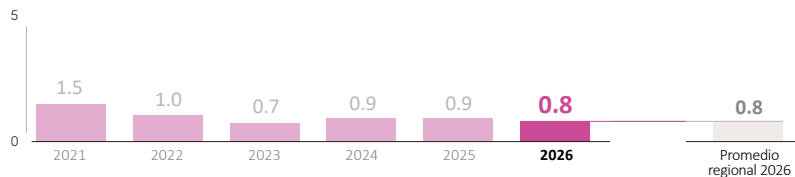
- 5** Promedio de entidades de las cuales es cliente
- En puntos



- 6** Tenencia de productos de crédito en una entidad formal
- En %



7 Promedio de barreras para tener productos financieros
En puntos

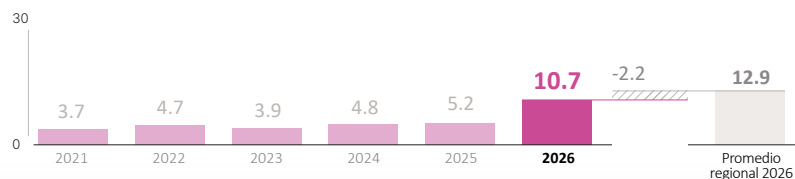


USO

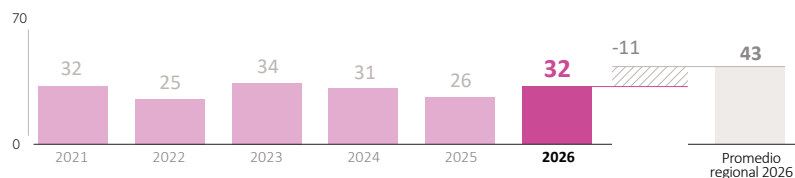
En esta dimensión, Colombia registró un crecimiento de 6 puntos, el más alto del año entre todos los países que componen el *ranking*. Esto se debe, en parte, a que más colombianos utilizan productos financieros con frecuencia; bajó de 65% a 45% la proporción de quienes no usaron ningún producto financiero durante el mes. Aunque bajó 6 puntos la proporción de quienes no utilizan medios formales para realizar transferencias, la tasa sigue siendo alta en comparación con el resto de los países. Así, pese a las mejoras, el puntaje de Colombia en esta dimensión continúa por debajo del promedio regional, al mismo nivel que Bolivia.

TRANSACCIONES BÁSICAS

8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros
En puntos



9 Utiliza medios formales para realizar transferencias
En %

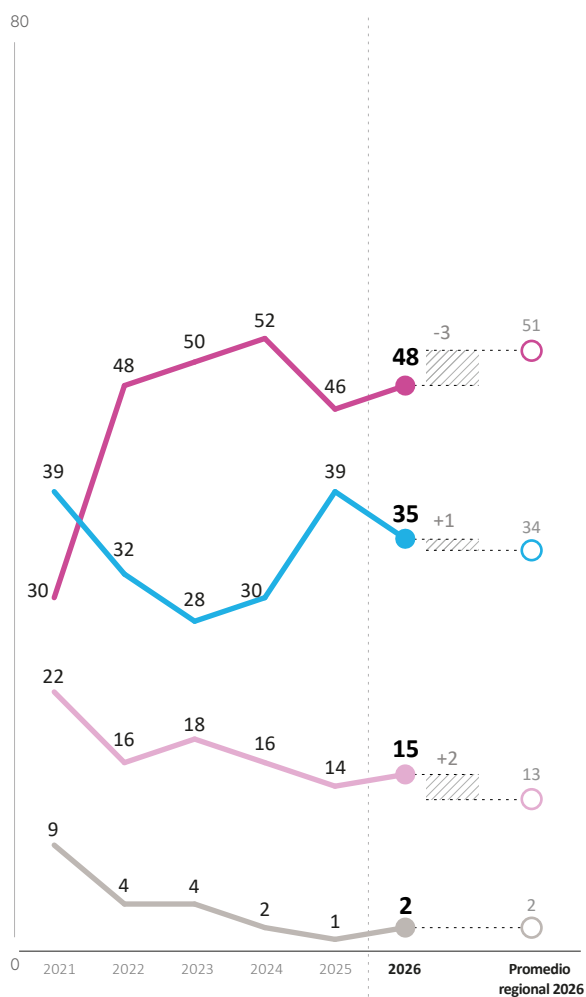


INGRESOS

10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

En %

- Recibe a cuentas a su nombre
- Recibe a cuenta de terceros
- No tiene ingresos
- Efectivo

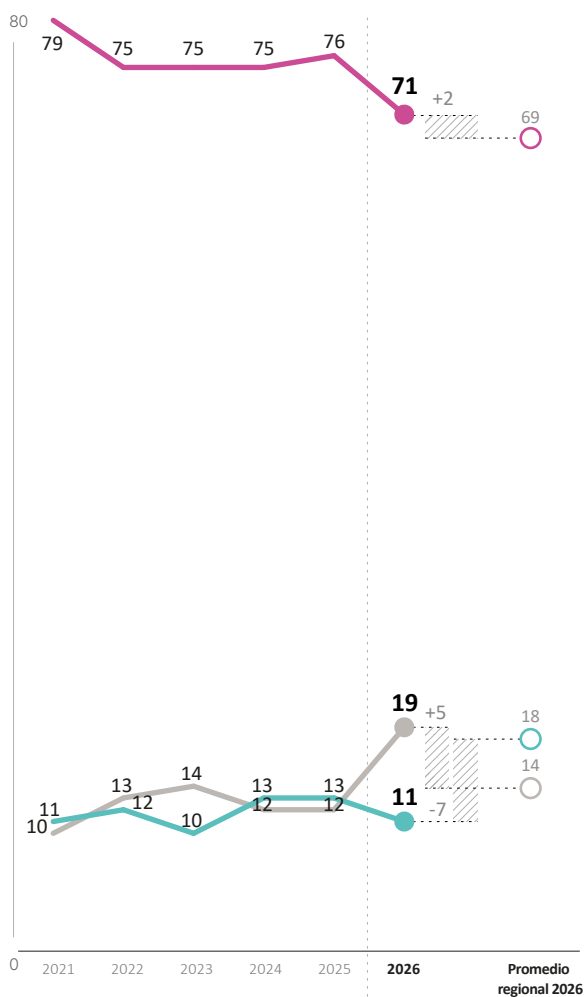


TENENCIA DE PRODUCTOS

11 Ahorra a través del sistema financiero formal

En %

- No ahorra
- Ahorra dentro del sistema
- Ahorra fuera del sistema

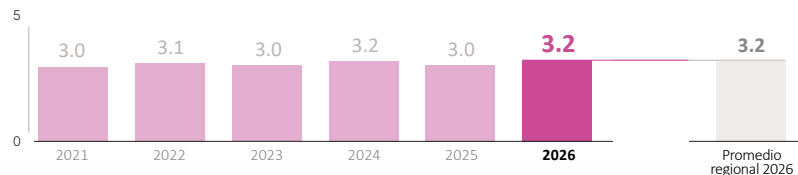


CALIDAD PERCIBIDA

La calidad percibida del sistema financiero colombiano también reportó mejoras: el puntaje de esta dimensión saltó 4.4 puntos a un total de 67.8, el segundo más alto del *ranking*. Mejoró notablemente la evaluación de los colombianos sobre la imagen de las entidades financieras y la evaluación positiva de la variedad de productos de ahorro y crédito. Pero Colombia registra la segunda evaluación promedio más baja de los costos del sistema financiero, después de Argentina.

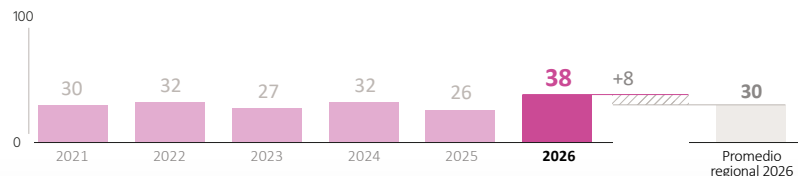
CONFIANZA

- 12** Puntaje general de confianza en el sistema
En puntos

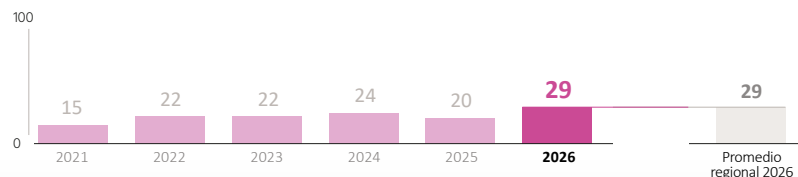


CALIDAD

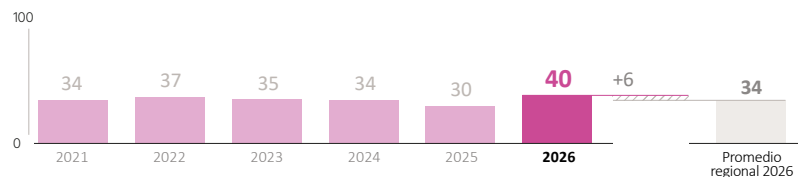
- 13** Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
En % (buena + muy buena)



- 14** Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
En % (buena + muy buena)

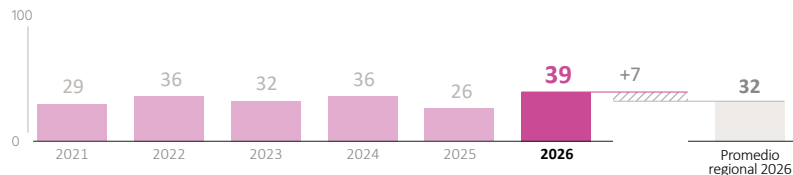


- 15** Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
En % (buena + muy buena)



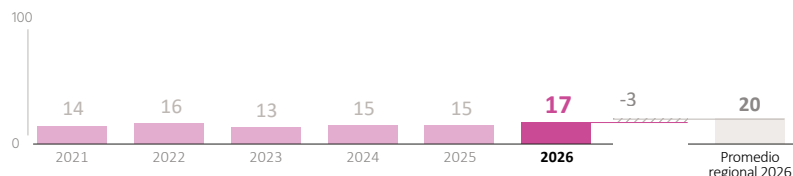
16 Evaluación general de la
variedad de productos de
ahorro y crédito que ofrece
el sistema financiero

En % (buena + muy buena)



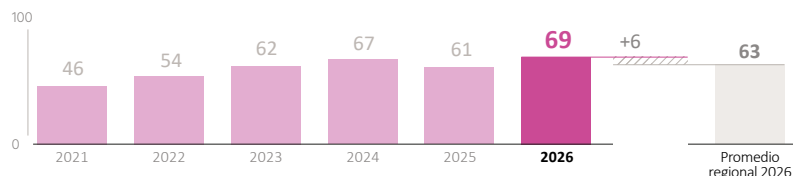
17 Evaluación general de los
costos a los usuarios del
sistema financiero

En % (buena + muy buena)



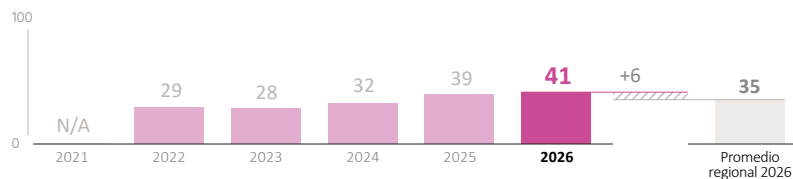
18 Evaluación general de la
utilidad de los medios
digitales de pago

En % (buena + muy buena)



19 Seguridad percibida

En %



PUESTO

1

CHILE

2

ARGENTINA

3

PANAMÁ

4

ECUADOR

5

COLOMBIA

6

Perú

47.7 PUNTOS

7

BOLIVIA

8

MÉXICO

Una inclusión constante y resiliente

Perú mantiene una tendencia general de crecimiento desde 2021, aunque su puntaje se mantiene estable frente a 2025

Evolución de Perú en el IIF

En puntos



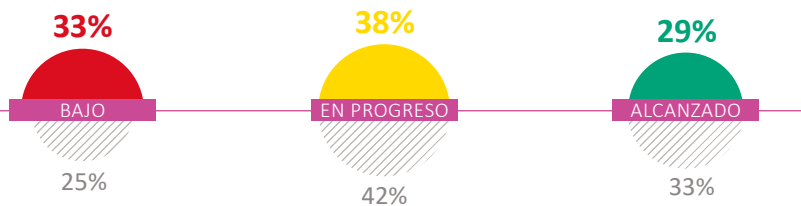
Perú mantuvo estable su nivel de inclusión financiera este año (la ligera variación en su puntaje no es estadísticamente significativa), aunque perdió una posición en el *ranking* ante el fuerte avance de Colombia. Perú mantiene una tendencia de crecimiento desde 2021 y es el tercer país con mayor avance acumulado en la historia del IIF. Ello sugiere que la inclusión financiera en Perú es de las más resilientes.

El principal avance se registra en la dimensión Uso, mientras Calidad percibida se mantiene estable y Acceso retrocede. Un reto clave continúa siendo facilitar el acceso al sistema, pues la proporción de peruanos con un nivel Bajo de inclusión financiera sigue considerablemente por encima del promedio de países estudiados.

Nivel de logro de inclusión financiera

Perú

Promedio regional



Si bien la proporción de peruanos en el nivel Alcanzado de inclusión financiera aumentó en tres puntos porcentuales a 29%, está todavía por debajo del promedio regional. La brecha es la misma que la del año pasado. La proporción de peruanos en el nivel Bajo se mantiene estable, en 33%. Perú registra la mayor proporción en este nivel entre los países analizados, por encima de México y Bolivia, los dos países que están por debajo del Perú en el *ranking* general.

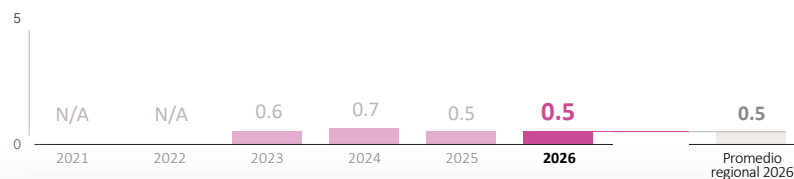
ACCESO

El número promedio de productos de ahorro y seguros que tienen los peruanos permaneció estable, al igual que la proporción de peruanos que no tiene ningún producto de crédito, que alcanza el 68%. Esta es, de hecho, la proporción más alta de los países analizados, por encima de México y Bolivia.

INFRAESTRUCTURA FINANCIERA

- 1 Promedio de barreras para uso de infraestructura financiera

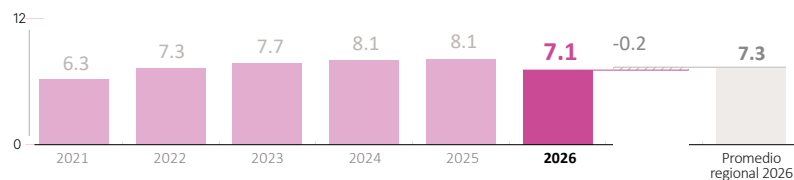
En puntos



CONOCIMIENTO DE PRODUCTOS

- 2 Promedio de productos financieros formales que conoce

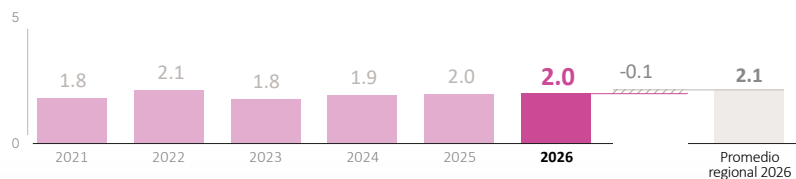
En puntos



TENENCIA DE PRODUCTOS

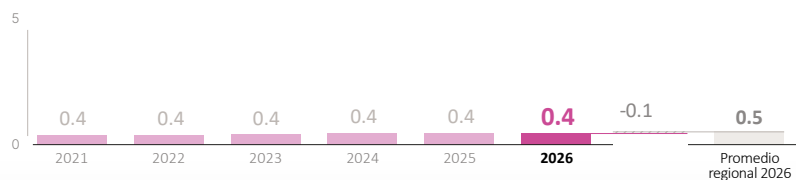
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene

En puntos



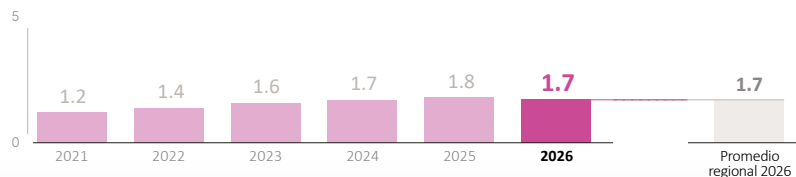
4 Promedio de productos de crédito que tiene

En puntos



5 Promedio de entidades de las cuales es cliente

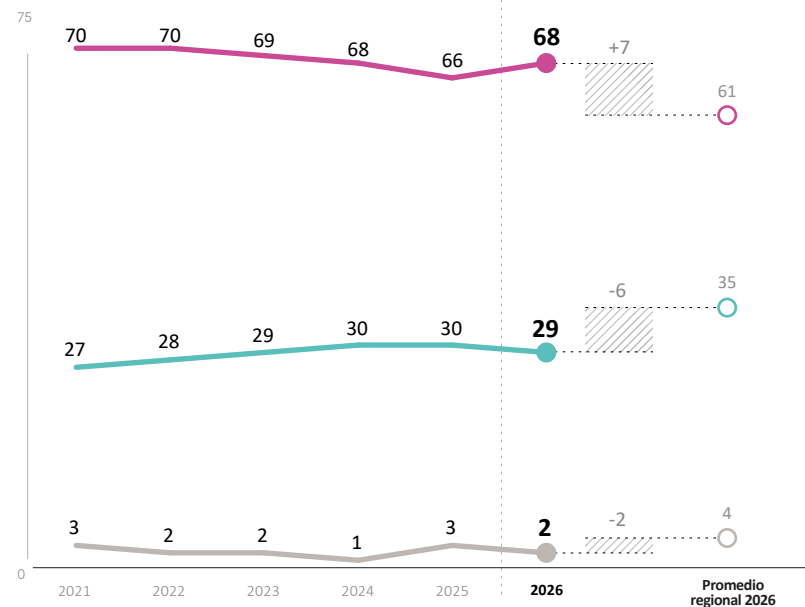
En puntos



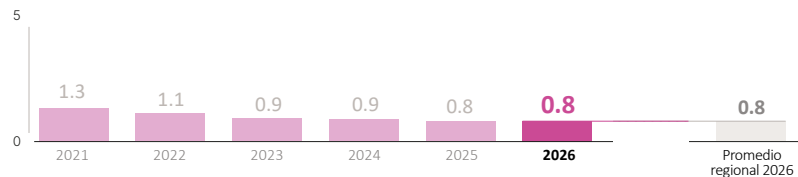
6 Tenencia de productos de crédito en una entidad formal

En %

- No tiene
- Dentro del sistema financiero
- Fuera del sistema financiero



7 Promedio de barreras para tener productos financieros
En puntos



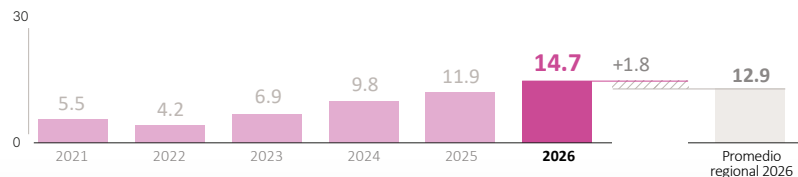
USO

La frecuencia de uso de productos financieros aumentó 24%, de un promedio de 11.9 veces al mes a 14.7. Cayó la proporción que reporta no utilizar ninguno a lo largo de un mes —de 49% a 40%—, un nivel ahora comparable al de Panamá, uno de los países con mayor inclusión financiera del estudio. El nivel de formalidad —medido a través de recepción de ingresos a través del sistema financiero tradicional— se ubica en 42%.

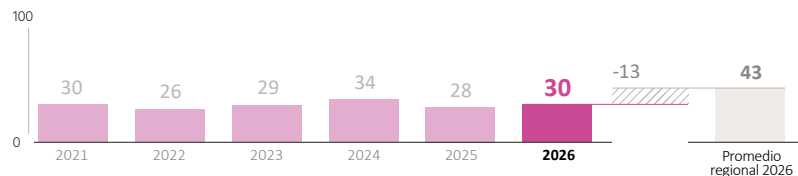
El peruano es un ávido y frecuente usuario de billeteras móviles; reflejo de ello es que Perú es el tercer país del IIF con mayor tenencia. Aunque no deja el efectivo atrás, es mayor la proporción de peruanos que opta por las billeteras móviles. En paralelo, la proporción de la ciudadanía que no utilizó ningún lugar físico de atención —como agencias, agentes y cajeros— es la más alta, con 49%.

TRANSACCIONES BÁSICAS

8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros
En puntos



9 Utiliza medios formales para realizar transferencias
En %

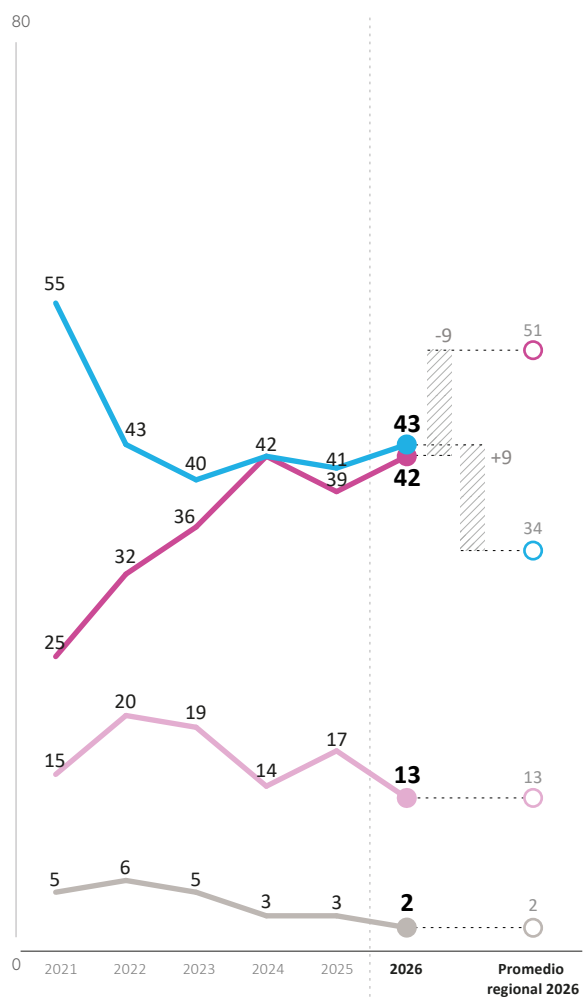


INGRESOS

10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

En %

- Recibe a cuentas a su nombre
- Recibe a cuenta de terceros
- No tiene ingresos
- Efectivo

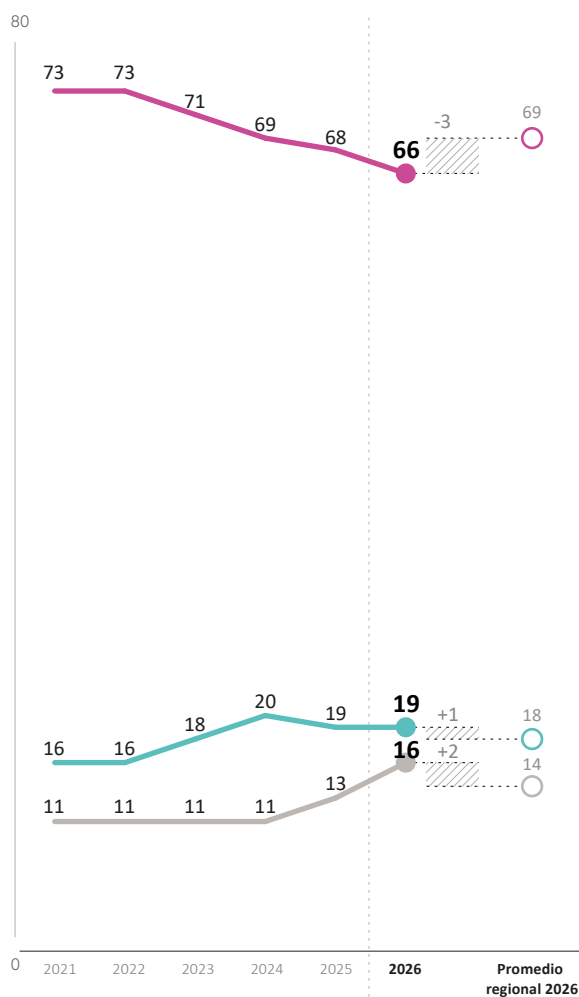


TENENCIA DE PRODUCTOS

11 Ahorra a través del sistema financiero formal

En %

- No ahorra
- Ahorra dentro del sistema
- Ahorra fuera del sistema

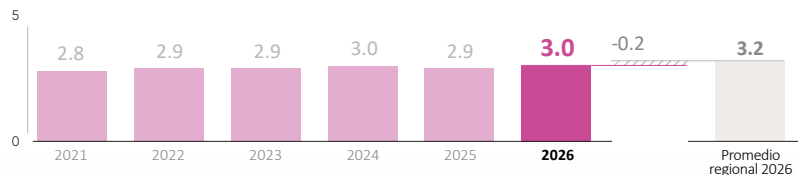


CALIDAD PERCIBIDA

La Calidad percibida del sistema financiero se mantiene estable frente a 2025 (la ligera variación del puntaje no es estadísticamente significativa). Dentro de esta dimensión, mejoran la evaluación de la imagen de las entidades financieras, la facilidad para obtener productos y la seguridad percibida del sistema financiero. Pese a la mejora, la tasa de peruanos que tiene una evaluación positiva de la imagen (20%) es la segunda más baja del *ranking*. Por otro lado, más peruanos tienen una evaluación positiva sobre la facilidad para obtener productos de ahorro o crédito.

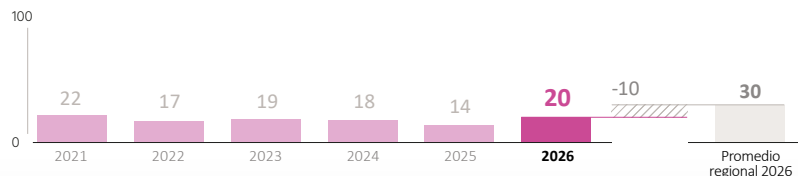
CONFIANZA

- 12** Puntaje general de confianza en el sistema
En puntos

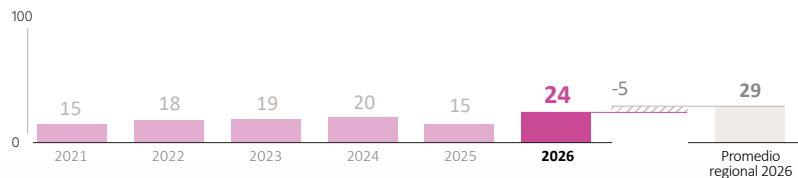


CALIDAD

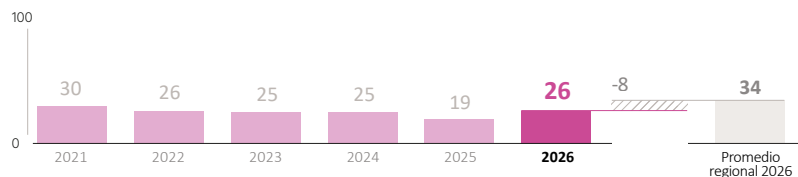
- 13** Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
En % (buena + muy buena)



- 14** Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
En % (buena + muy buena)

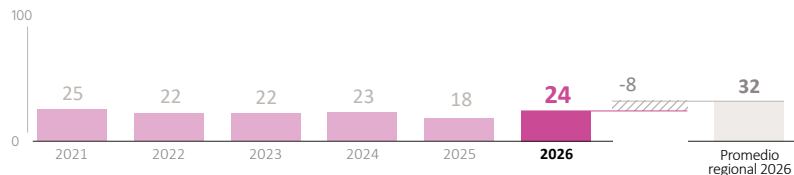


- 15** Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
En % (buena + muy buena)



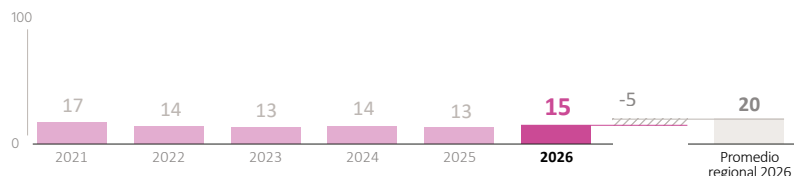
16 Evaluación general de la
variedad de productos de
ahorro y crédito que ofrece
el sistema financiero

En % (buena + muy buena)



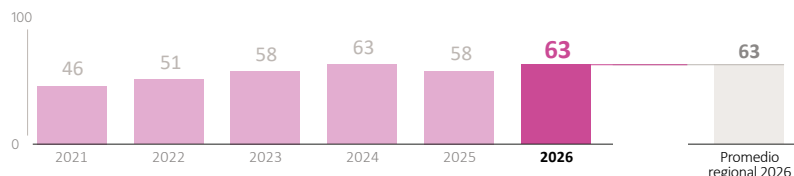
17 Evaluación general de los
costos a los usuarios del
sistema financiero

En % (buena + muy buena)



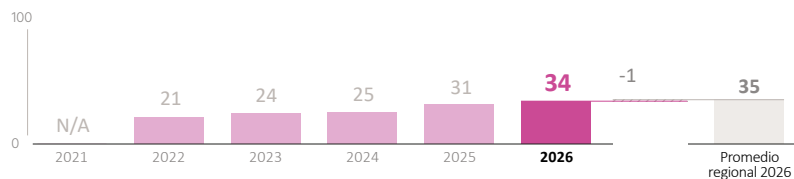
18 Evaluación general de la
utilidad de los medios
digitales de pago

En % (buena + muy buena)



19 Seguridad percibida

En %



PUESTO

1

CHILE

2

ARGENTINA

3

PANAMÁ

4

ECUADOR

5

COLOMBIA

6

PERÚ

7

Bolivia

47.5 PUNTOS

8

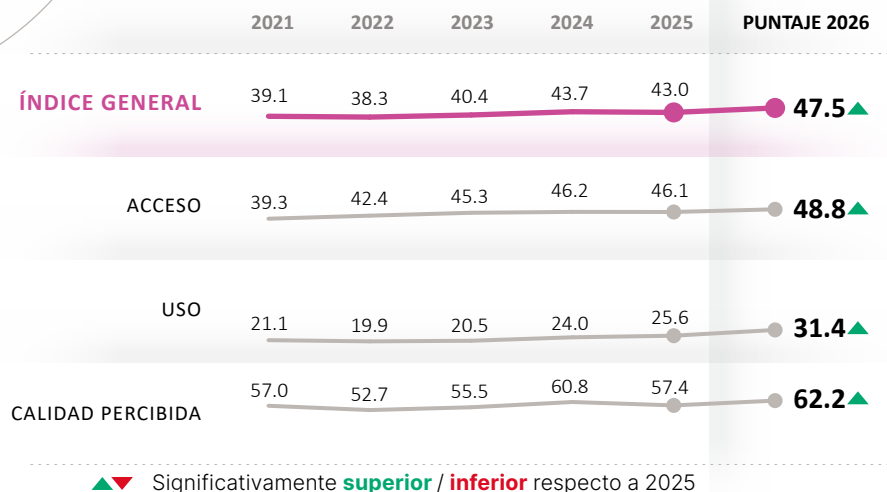
MÉXICO

Una marcada mejora

Bolivia registró su mayor avance en inclusión financiera en la historia del IIF, acompañada por un mayor uso de medios digitales de pago y una mejor percepción de la calidad del sistema financiero

Evolución de Bolivia en el IIF

En puntos



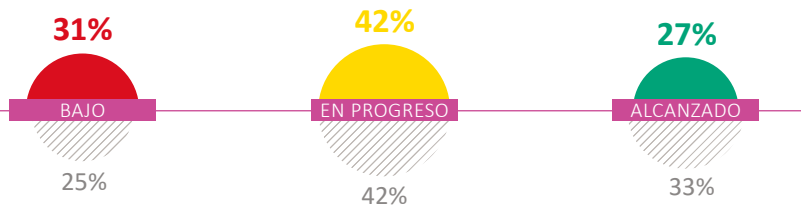
La inclusión financiera avanzó fuertemente en Bolivia en 2026: es el segundo país con mayor crecimiento en su puntaje general en el IIF, solo detrás de Colombia. Y aunque en el *ranking* de países continúa hacia el fondo de la tabla, ha salido del último lugar, al que cayó México. La evolución histórica de Bolivia en el IIF ha sido irregular, pero el avance de este año es el mayor desde que comenzó la medición.

La mejora de Bolivia fue generalizada. El acceso a productos financieros incrementó, como también su uso y frecuencia. Una de las principales buenas noticias en la calidad percibida del sistema fue el aumento de la utilidad que los bolivianos perciben de los medios de pago digitales, entre los cuales priman las billeteras móviles o *apps* de pagos.

Nivel de logro de inclusión financiera

Bolivia

Promedio regional



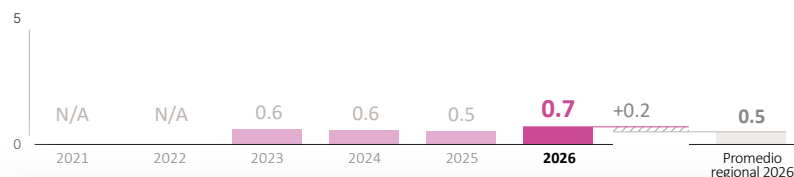
En un avance notable de esta edición del IIF, la proporción de bolivianos en el nivel Bajo de inclusión financiera cayó nueve puntos porcentuales respecto del año pasado, hasta 31%. La proporción en este segmento está ahora al nivel de México y por debajo de la registrada en Perú. La proporción de ciudadanos en el nivel Alcanzado aumentó 5 puntos porcentuales a 27%, pero sigue siendo la más baja de la tabla, junto con Colombia.

ACCESO

El acceso a productos financieros ha mejorado este año, incluyendo el acceso a ahorros, créditos y seguros, así como la cantidad de entidades financieras de las cuales los bolivianos son clientes. Si bien en 2026 declinó el número de productos financieros formales que la población conoce, esta cifra sigue siendo mayor a la registrada en el año 2021.

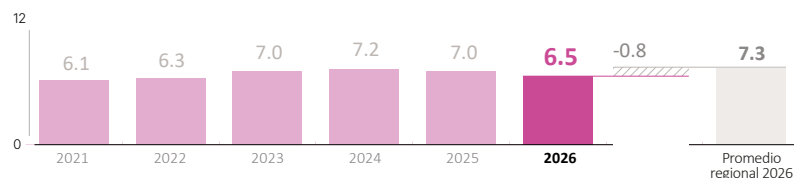
INFRAESTRUCTURA FINANCIERA

- 1** Promedio de barreras para uso de infraestructura financiera
- En puntos



CONOCIMIENTO DE PRODUCTOS

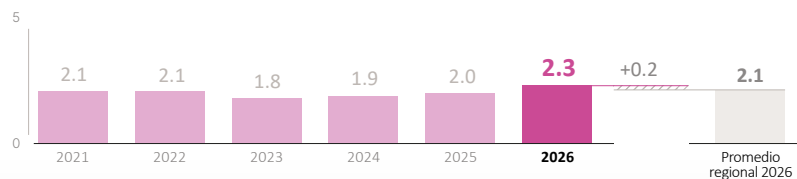
- 2** Promedio de productos financieros formales que conoce
- En puntos



TENENCIA DE PRODUCTOS

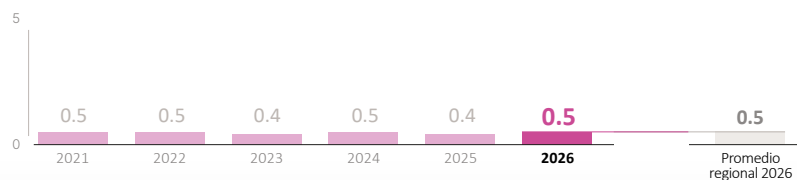
3 Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene

En puntos



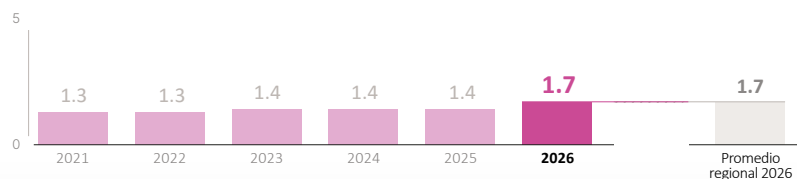
4 Promedio de productos de crédito que tiene

En puntos



5 Promedio de entidades de las cuales es cliente

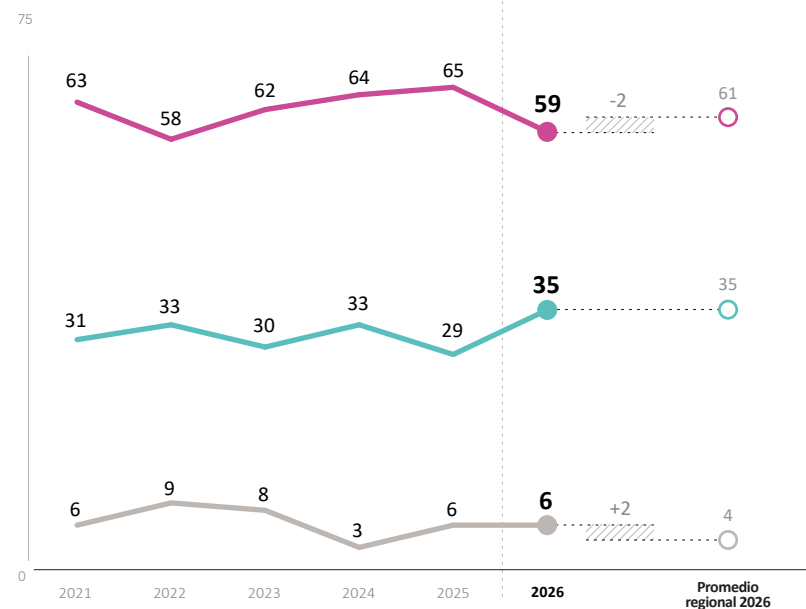
En puntos



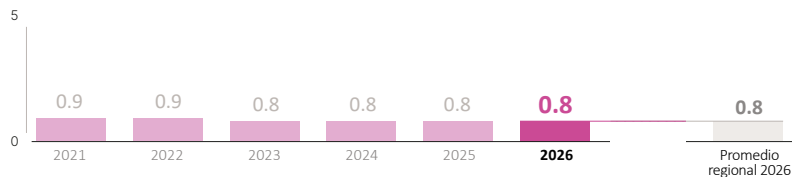
6 Tenencia de productos de crédito en una entidad formal

En %

- No tiene
- Dentro del sistema financiero
- Fuera del sistema financiero



7 Promedio de barreras para tener productos financieros
En puntos

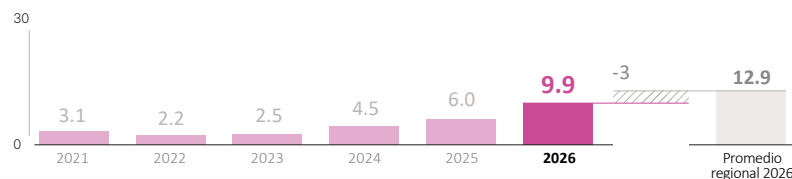


USO

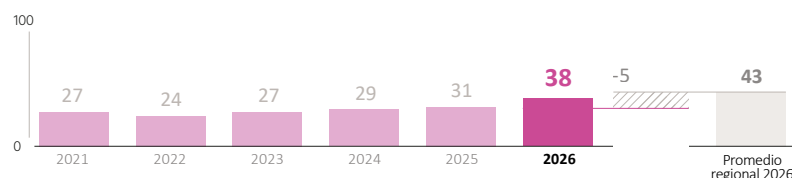
Junto a la mejora en acceso, también aumentó el uso de productos financieros. La tenencia de billeteras móviles o *apps* de pagos en Bolivia alcanza el 58%, 9 puntos por encima del promedio regional; el porcentaje de ciudadanos que no utiliza ningún producto financiero en el mes bajó de 67% a 54%. El mayor crecimiento en el uso está en quienes usan algún producto entre 16 y 35 veces al mes. Si bien el ahorro mantiene una tendencia positiva frente a los primeros años de la medición, la proporción de bolivianos que lo hace vía el sistema formal es la misma que en 2021.

TRANSACCIONES BÁSICAS

8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros
En puntos



9 Utiliza medios formales para realizar transferencias
En %

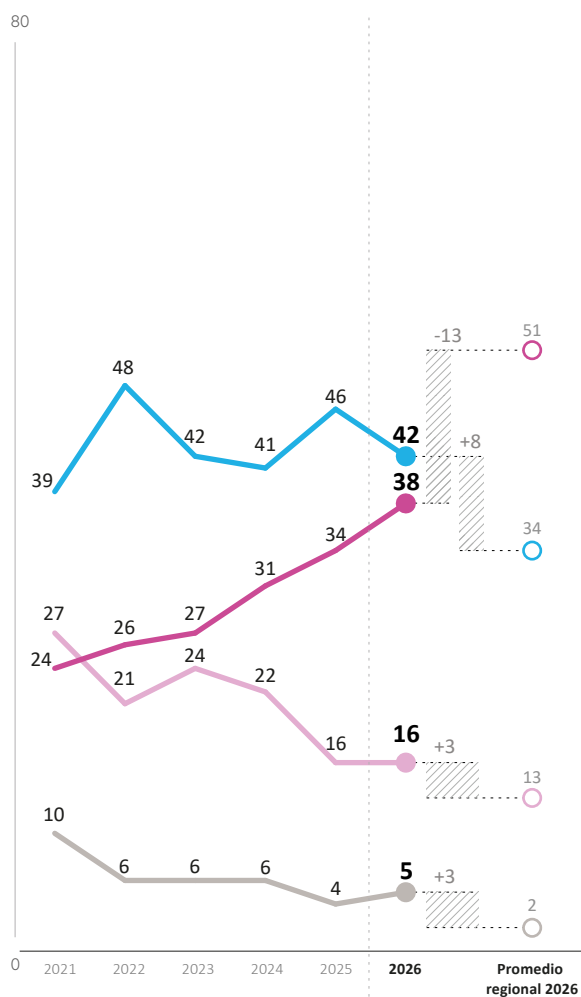


INGRESOS

10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

En %

- Recibe a cuentas a su nombre
- Recibe a cuenta de terceros
- No tiene ingresos
- Efectivo

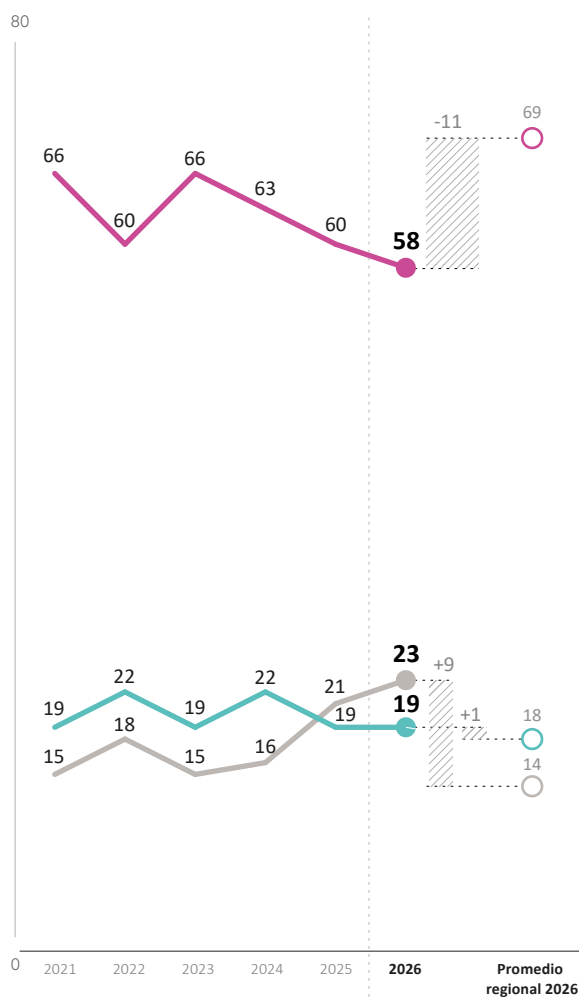


TENENCIA DE PRODUCTOS

11 Ahorra a través del sistema financiero formal

En %

- No ahorra
- Ahorra dentro del sistema
- Ahorra fuera del sistema

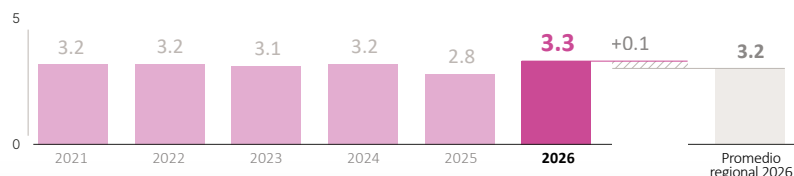


CALIDAD PERCIBIDA

La mejora en la percepción de la calidad del sistema financiero boliviano también impulsa el resultado general del país en el IIF 2026. En particular, mejoró notablemente la percepción de la utilidad de los medios de pago digitales: el porcentaje de bolivianos que los considera útiles saltó de 53% a 71%, por encima del promedio regional. La percepción de utilidad, además, se acerca a la de Argentina, uno de los países con mayor uso de productos y servicios financieros.

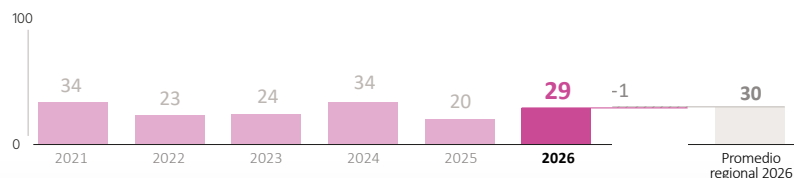
CONFIANZA

- 12** Puntaje general de confianza en el sistema
En puntos

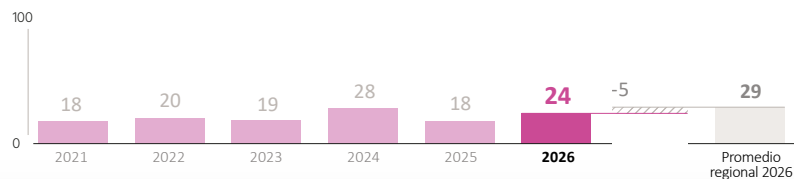


CALIDAD

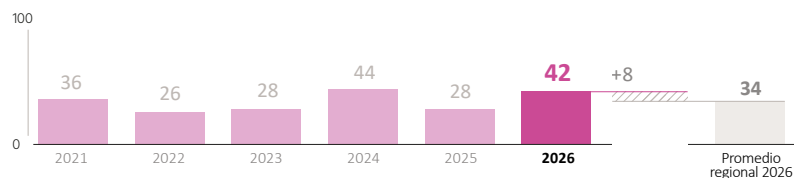
- 13** Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
En % (buena + muy buena)



- 14** Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
En % (buena + muy buena)

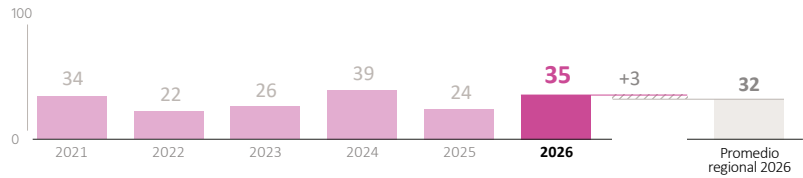


- 15** Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
En % (buena + muy buena)



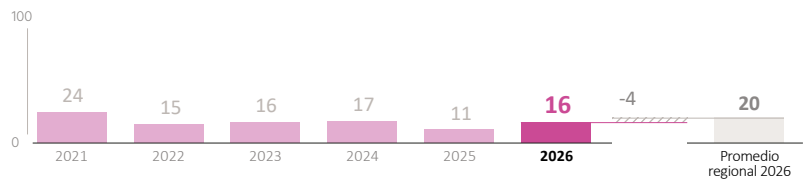
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero

En % (buena + muy buena)



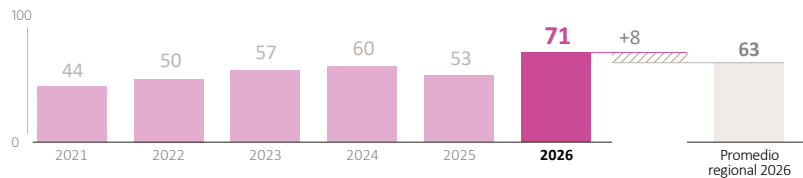
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero

En % (buena + muy buena)



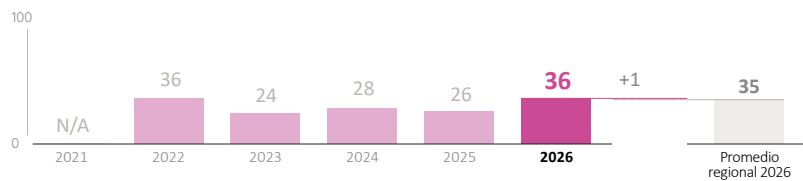
18 Evaluación general de la utilidad de los medios digitales de pago

En % (buena + muy buena)



19 Seguridad percibida

En %



PUESTO

1

CHILE

2

ARGENTINA

3

PANAMÁ

4

ECUADOR

5

COLOMBIA

6

PERÚ

7

BOLIVIA

8

México

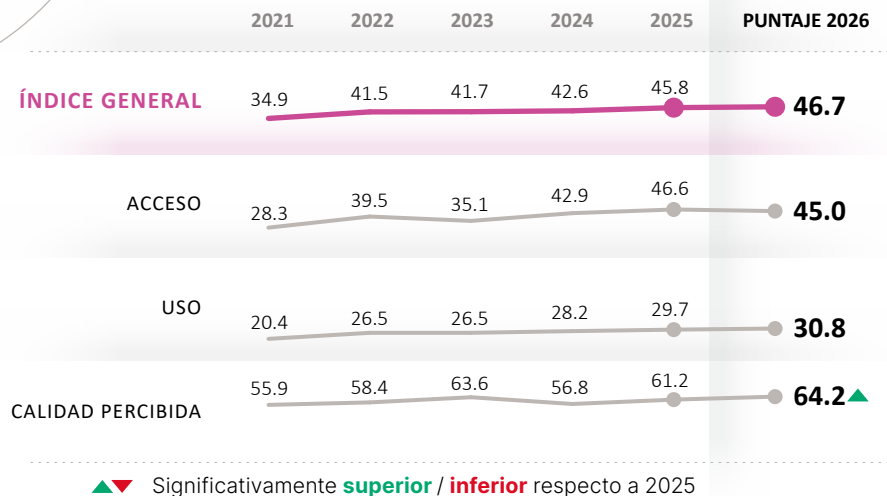
46.7 PUNTOS

Un avance sostenido

Pese al crecimiento sostenido de México a lo largo de los años, el uso extendido de servicios y productos financieros es todavía un reto

Evolución de México en el IIF

En puntos

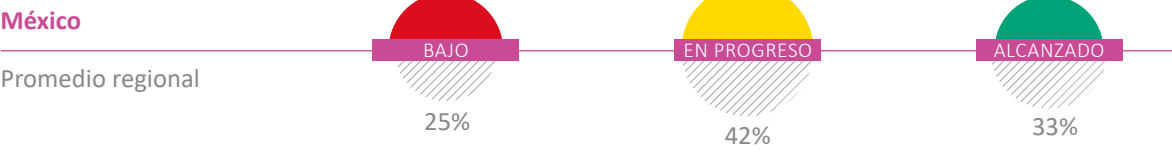


El puntaje de México en el IIF 2026 se mantuvo estable (la variación numérica respecto a 2025 no es estadísticamente significativa), pero cayó al último lugar del *ranking* debido al mayor avance relativo de Bolivia. Pese a ser el país con la economía más grande entre los países estudiados, México comenzó su historia en el IIF en el fondo de la tabla y con un punto de partida bajo. Esto ayuda a explicar su posición actual, pero también que haya mostrado una evolución positiva todos los

años: es el segundo país con mayor avance acumulado en la historia del índice.

El IIF revela que todavía no se da un uso cotidiano extendido de servicios y pagos a través de medios digitales de pago, como la billetera móvil. Esto ayuda a explicar por qué el país avanza, pero aún se mantiene al final del *ranking*. La calidad percibida del sistema podría ser un impulso hacia una mayor profundización.

Nivel de logro de inclusión financiera

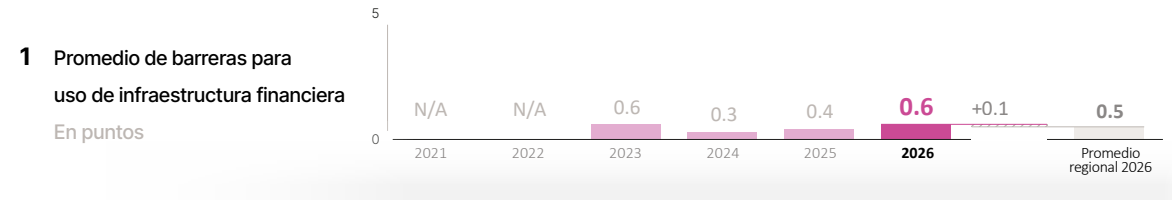


El avance en inclusión financiera de México ha sido sostenido desde 2021. El porcentaje de mexicanos en el nivel Bajo de inclusión cayó 4 puntos porcentuales en 2026, a 31%. El 28% de mexicanos tiene un nivel Alcanzado, similar a lo que ocurre en Perú, Colombia y Bolivia. Y si bien el aumento fue de 3 puntos porcentuales, este ritmo de mejora es inferior al de otros países.

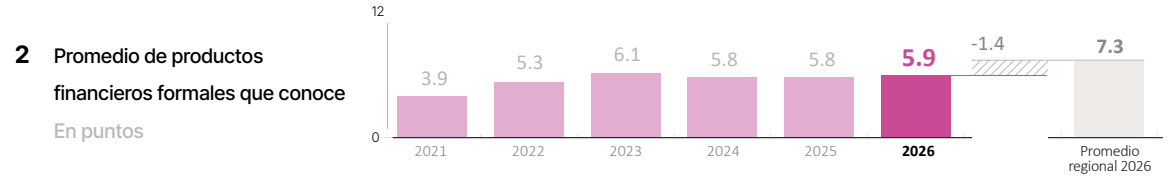
ACCESO

El puntaje de México en la dimensión Acceso se mantuvo estable frente a 2025 (la variación de 46.6 a 45.0 no es estadísticamente significativa). Los mexicanos reportan un crecimiento de las barreras para usar la infraestructura financiera en el último año, lo que limitó el dinamismo de los productos de ahorro o seguros y la cantidad de entidades de las cuales son clientes. Uno de cada diez mexicanos señala no conocer ningún producto financiero, la proporción más alta entre los países del IIF.

INFRAESTRUCTURA FINANCIERA

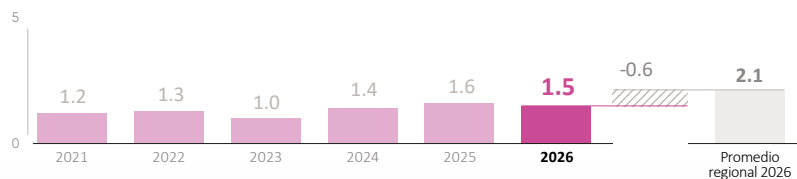


CONOCIMIENTO DE PRODUCTOS

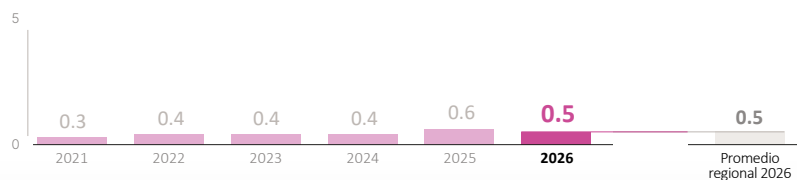


TENENCIA DE PRODUCTOS

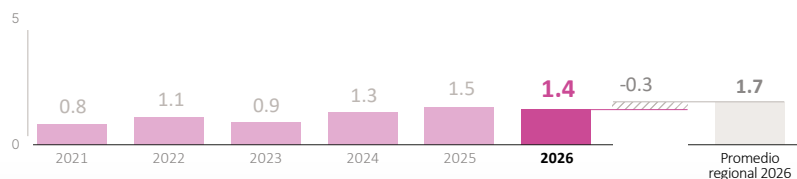
- 3** Promedio de productos de ahorro/seguros que tiene
- En puntos



- 4** Promedio de productos de crédito que tiene
- En puntos

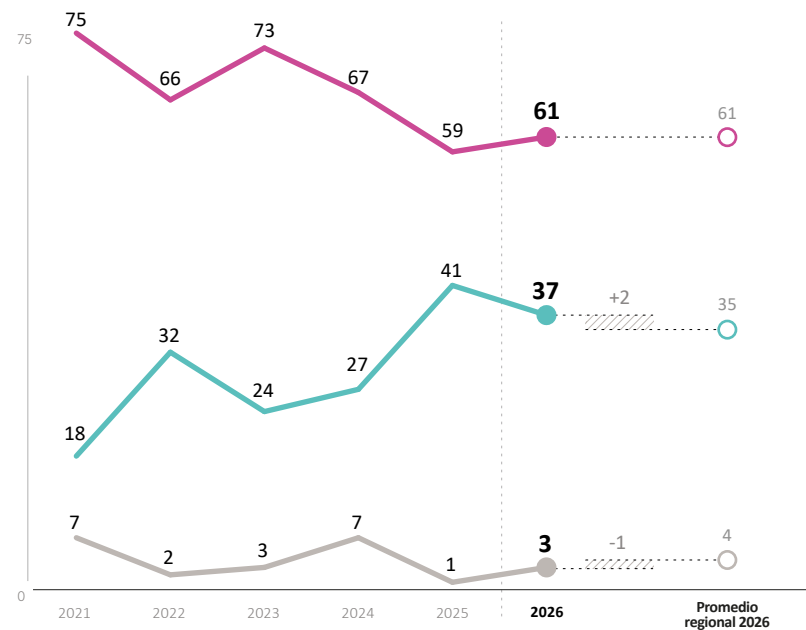


- 5** Promedio de entidades de las cuales es cliente
- En puntos



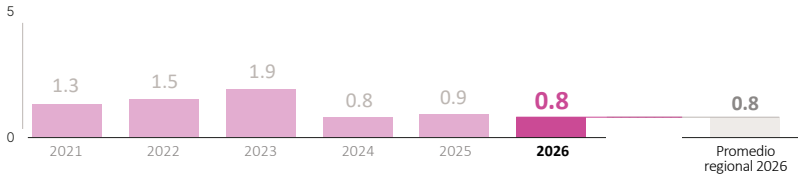
- 6** Tenencia de productos de crédito en una entidad formal
- En %

- No tiene
- Dentro del sistema financiero
- Fuera del sistema financiero



7 Promedio de barreras para tener productos financieros

En puntos



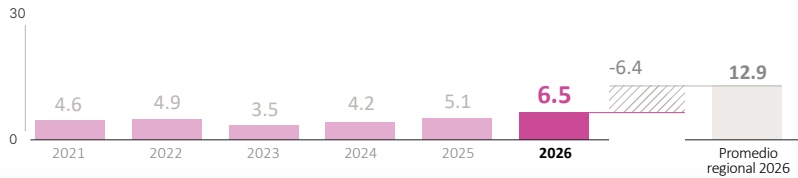
USO

El uso de productos financieros en México se mantuvo estable (el aumento de puntaje no es estadísticamente significativo). Incrementó de manera significativa el uso de medios formales para realizar transferencias, aunque solo 20% confirmó tener una billetera móvil, diez puntos por debajo del penúltimo país. La diferencia con el país que más utiliza este medio –Argentina, con 85%– es sustancial. No sorprende, por tanto, que los mexicanos sean quienes más reportan utilizar “siempre” efectivo en sus compras o gastos diarios.

TRANSACCIONES BÁSICAS

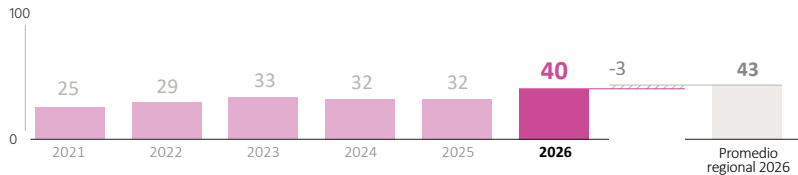
8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros

En puntos



9 Utiliza medios formales para realizar transferencias

En %

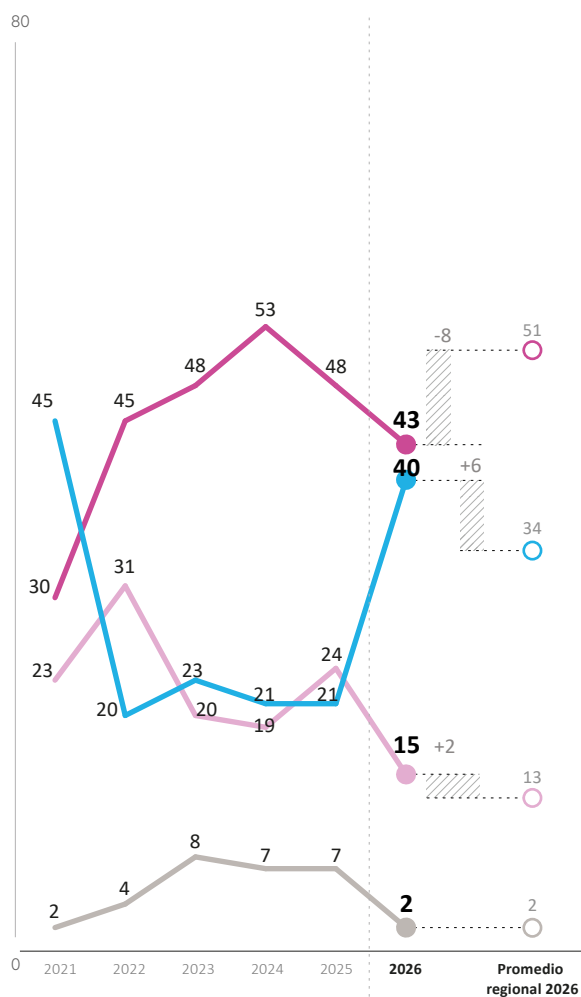


INGRESOS

10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

En %

- Recibe a cuentas a su nombre
- Recibe a cuenta de terceros
- No tiene ingresos
- Efectivo

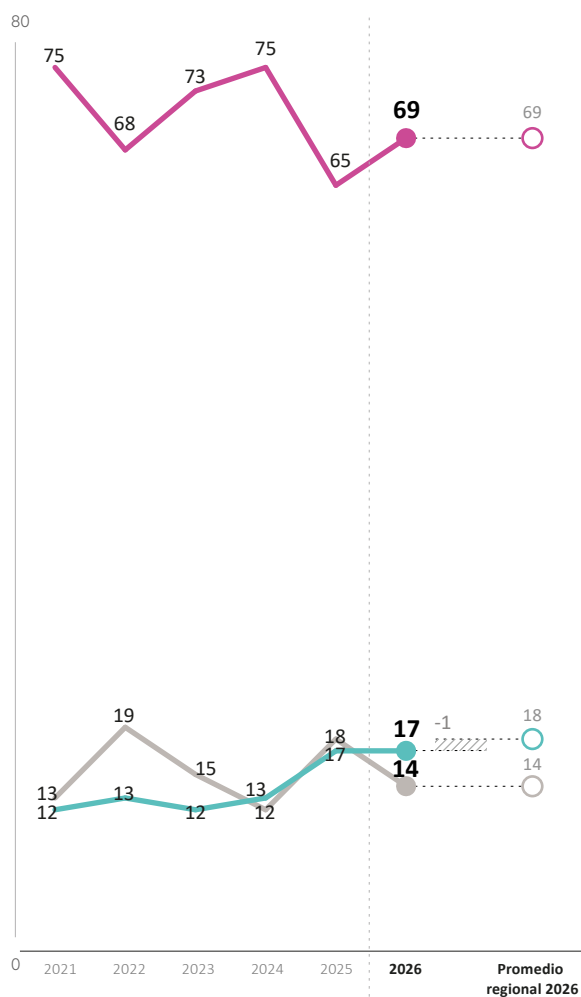


TENENCIA DE PRODUCTOS

11 Ahorra a través del sistema financiero formal

En %

- No ahorra
- Ahorra dentro del sistema
- Ahorra fuera del sistema

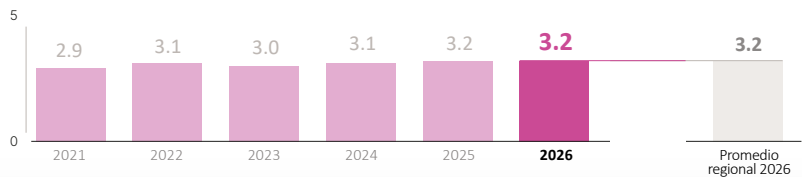


CALIDAD PERCIBIDA

La dimensión en la que México destacó este año es Calidad percibida del sistema financiero. La proporción de mexicanos que evalúa positivamente la imagen de las entidades financieras de su país saltó de 21% a 34%, y la que evalúa positivamente la facilidad para obtener un producto creció de 19% a 33%. También mejora la evaluación de la disponibilidad de locales físicos, así como de la variedad de productos financieros y de los costos. La sensación general del sistema financiero en México es una de mayor calidad.

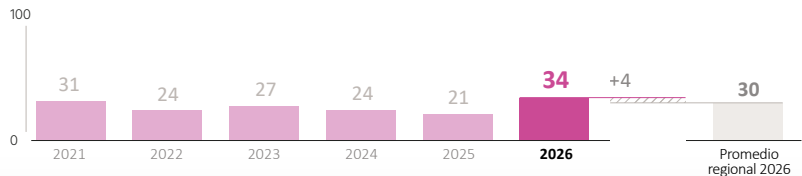
CONFIANZA

12 Puntaje general de confianza en el sistema
En puntos

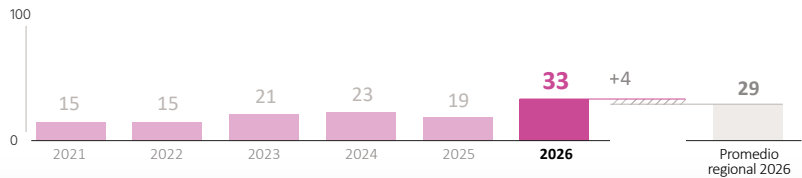


CALIDAD

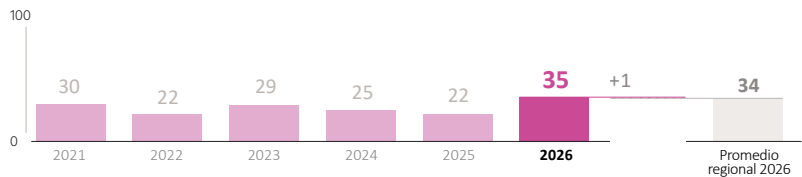
13 Evaluación general de la imagen de las entidades financieras
En % (buena + muy buena)



14 Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito
En % (buena + muy buena)

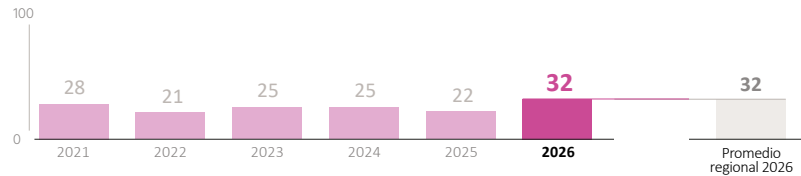


15 Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero
En % (buena + muy buena)



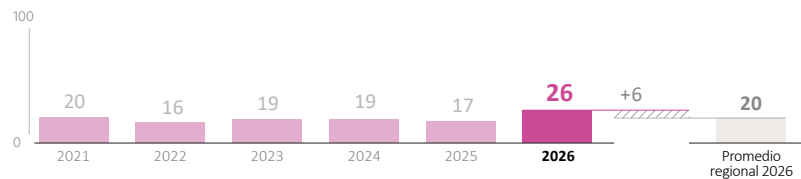
16 Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero

En % (buena + muy buena)



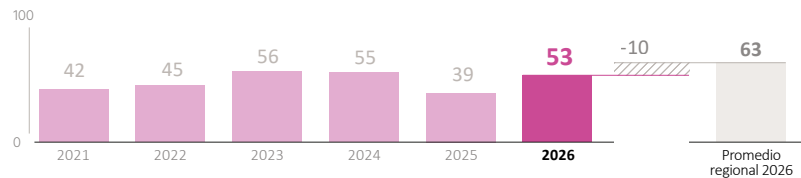
17 Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero

En % (buena + muy buena)



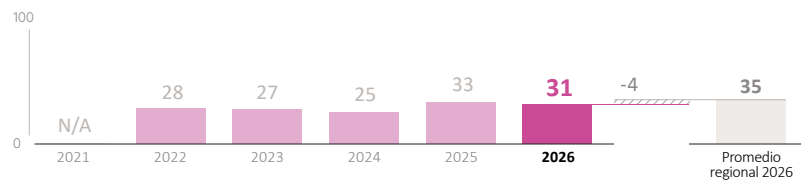
18 Evaluación general de la utilidad de los medios digitales de pago

En % (buena + muy buena)



19 Seguridad percibida

En %



07.

Anexo Metodológico

Anexo metodológico

La sexta edición del Índice de Inclusión Financiera se elaboró a partir de encuestas realizadas en hogares de ocho países de Latinoamérica: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, México, Panamá y Perú. La población objetivo estuvo conformada por personas de 18 años a más, de todos los niveles socioeconómicos, con o sin productos financieros. En total, se entrevistó a 13,471 personas, con un promedio de 1,200 encuestas por país y una muestra ampliada en el caso del Perú (5,031 encuestas). El estudio garantiza representatividad nacional en áreas urbanas y rurales.

El trabajo de campo se llevó a cabo durante junio de 2026, mediante entrevistas presenciales, utilizando un cuestionario estructurado que aborda dimensiones de acceso, uso y calidad de productos y servicios financieros. El diseño muestral fue probabilístico y estratificado por áreas urbanas y rurales, lo que permite estimaciones confiables para cada país incluido. El margen de error para los resultados agregados de los ocho países es de $\pm 0.84\%$; para los resultados a nivel nacional es de $\pm 2.8\%$ para todos los países excepto Perú, donde es de $\pm 1.4\%$. En todos los casos, se considera un nivel de confianza del 95%.

Los datos fueron ponderados de acuerdo con variables demográficas específicas de cada país (sexo, edad y nivel socioeconómico) y posteriormente

se aplicó una ponderación cruzada para la agregación regional, considerando el peso poblacional relativo de cada país. Ipsos Perú tuvo a su cargo la coordinación general del estudio, incluidos el diseño muestral, la supervisión del trabajo de campo y el procesamiento y análisis de la información.

ELEMENTO	ESPECIFICACIÓN 2026
Cobertura geográfica	Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, México, Panamá y Perú
Población objetivo	Personas de 18 años a más, de todos los niveles socioeconómicos
Tamaño de muestra	13,471 entrevistas
Muestra en Perú	5,031 entrevistas
Técnica	Encuestas cara a cara en hogares
Representatividad	Nacional, urbano y rural
Periodo de campo	Junio de 2026
Margen de error	± 0.84 puntos porcentuales para resultados agregados, ± 2.8 puntos porcentuales para resultados por país excepto para Perú (± 1.4)
Coordinación general	Ipsos Perú

La construcción del IIF de Credicorp

Los puntajes asignados a las variables del estudio

El Índice de Inclusión Financiera (IIF) de Credicorp se construyó utilizando métodos estadísticos multivariados, específicamente los “componentes principales no lineales”. Esta técnica permite calcular los pesos dentro de cada dimensión evaluada (Acceso, Uso y Calidad percibida). El análisis de componentes principales es un método estadístico paramétrico que tiene dos ventajas principales:

1. Calcula la importancia de cada indicador de manera endógena a cada dimensión, considerando la relación que tienen los indicadores entre sí.
2. Asigna puntajes a las categorías de las variables de manera que sean óptimas, buscando una separación clara entre las categorías y una mayor proximidad entre los sujetos dentro de cada categoría, en función de la homogeneidad de sus respuestas.

Este análisis permite asignar las ponderaciones óptimas de cada categoría de respuesta dentro de cada indicador. Los pesos y los puntajes de las categorías se ajustan en función de la información que realmente contienen, lo cual permite construir escalas de puntaje más precisas y representativas. Se ha utilizado una escala de 0 a 100 tanto para el índice general como

para sus dimensiones: a mayor puntaje, mayores serán los niveles de acceso, uso, calidad percibida y, por lo tanto, de inclusión financiera.

Puntajes asignados a las variables del estudio

Cada dimensión del Índice de Inclusión Financiera está compuesta por indicadores específicos que se construyen utilizando las preguntas del cuestionario. Cada indicador y sus opciones de respuesta tienen puntajes distintos, determinados a través del análisis de componentes principales realizado en una etapa anterior para calcular las dimensiones.¹

Una vez calculados los puntajes de cada dimensión (Acceso, Uso y Calidad percibida), se calcula el Índice de Inclusión Financiera promediando los tres puntajes:

DIMENSIÓN	PESO EN EL IIF
Acceso	33.3%
Uso	33.3%
Calidad percibida	33.3%

¹ Para el cálculo de las proyecciones óptimas se utilizó el método PRINCALS (Principal Components Analysis by Means of Alternating Least Squares), disponible en el paquete estadístico SPSS.

Cabe destacar que se decidió que las tres dimensiones tengan el mismo peso en la construcción del IIF debido a que en la literatura revisada no se identificó que a una dimensión se le asigne más peso que a otra de manera a priori sustentada más allá del juicio de los autores, por lo que se prefirió no tomar ningún supuesto en este aspecto.²

Para llegar a los puntajes finales se realiza el siguiente procedimiento dentro de cada dimensión:

- A. De los resultados del análisis de componentes principales, se cuantificaron óptimamente las categorías de cada una de sus variables.

VARIABLE Y CATEGORÍA	PROYECCIONES ÓPTIMAS
Ind.8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros	
0 veces	-.656
1 a 15 veces al mes	.867
16 a 35 veces al mes	2.036
Más de 36 veces al mes	2.352
Ind.9 Utiliza medios formales para realizar transferencias	
No usa	-.669
Usa	1.495
Ind.10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal	
Recibe en efectivo/no recibe ingresos	-.725
Recibe a cuenta de terceros	-.125
Recibe a cuentas a su nombre	1.437
Ind.11 Ahorra a través del sistema financiero formal	
No cuenta con medios formales de ahorro/no ahorra	-.426
Sí cuenta con medios formales de ahorro	2.345

² Otra opción posible podría haber sido realizar un análisis de componentes principales de dos etapas para calcular el índice de inclusión financiera global utilizando la varianza obtenida en cada dimensión.

+

Mayor acceso/uso/calidad percibida

100

0

-

Menor acceso/uso/calidad percibida

B. Luego se hizo un reescalamiento, de tal forma que el puntaje final que obtenga una persona figure en la escala del 0 al 100:

El reescalamiento se da de tal manera que al final se asignen puntajes enteros a cada categoría de respuesta de los indicadores y así el puntaje final máximo que una persona pueda tener dentro de cada dimensión sea igual a 100:

VARIABLES	PROYECCIONES ÓPTIMAS	MÍNIMOS	TRANSFORMACIÓN DE CERO A MAYOR	MÁXIMOS	CUANTIFICACIONES PONDERADAS POR EL ÍNDICE DE ESCALAMIENTO	MÁXIMOS	REDONDEO CUANTIFICACIONES PONDERADAS POR EL ÍNDICE	MÁXIMOS
Ind.8 Frecuencia de uso al mes de productos financieros								
0 veces	- .656	-.656	0.000	3.008	0.000	29.768	0.000	30.000
1 a 15 veces al mes	.867		1.523		15.073		15.000	
16 a 35 veces al mes	2.036		2.692		26.644		27.000	
Más de 36 veces al mes	2.352		3.008		29.768		30.000	
Ind.9 Utiliza medios formales para realizar transferencias								
No usa	- .669	-.669	0.000	2.164	0.000	21.412	0.000	21.000
Usa	1.495		2.164		21.412		21.000	
Ind.10 Recibe ingresos a través del sistema financiero formal								
No conectado /no recibe ingresos	- .725	-.725	0.000	2.162	0.000	21.394	0.000	21.000
Usuario pero no conectado al sistema	-.125		0.600		5.936		6.000	
Conectado al sistema	1.437		2.162		21.394		21.000	
Ind.11 Ahorra a través del sistema financiero formal								
No cuenta con medios formales de ahorro/no ahorra	- .426	-.426	0.000	2.771	0.000	27.425	0.000	28.000
Sí cuenta con medios formales de ahorro	2.345		2.771		27.425		28.000	

A CONTINUACIÓN, SE PRESENTAN LOS PUNTAJES ASIGNADOS A LAS CATEGORÍAS DE RESPUESTA DE LOS 19 INDICADORES, DE ACUERDO CON LAS PROYECCIONES ÓPTIMAS CALCULADAS MEDIANTE EL ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES.

Dimensión Acceso

Infraestructura financiera

Ind. 1. Número de barreras para el uso de infraestructura financiera

- **P04.** En el último año, ¿ha hecho uso de alguno de los siguientes lugares de atención de alguna entidad financiera?
- **P04.1.** ¿Por qué no hizo uso de agencias o sucursales?
- **P04.2.** ¿Por qué no hizo uso de agentes o corresponsales?
- **P04.3.** ¿Por qué no hizo uso de cajeros automáticos?

Se forma una nueva variable que determina si la persona presenta barreras para utilizar infraestructura financiera cuando la requiere.

CÓDIGO	OPCIONES	PUNTAJE ASIGNADO
01	Tiene barreras	0
02	Ninguna barrera	11

Conocimiento de productos

Ind. 2. Número de productos financieros formales que conoce

- **P06.** De la siguiente lista de productos financieros, responda con un sí o un no si conoce o ha escuchado sobre alguno de ellos.

Se forma una nueva variable y se realiza un conteo de los productos financieros formales que la persona conoce.

CÓDIGO	NÚMERO DE PRODUCTOS CONOCIDOS	PUNTAJE ASIGNADO
01	0	0
02	1 producto financiero	4
03	2 productos financieros	4
04	3 productos financieros	5
05	4 productos financieros	5
06	5 productos financieros	7
07	6 productos financieros	8
08	7 productos financieros	8
09	8 productos financieros	10
10	9 productos financieros	11
11	10 productos financieros	12
12	11 productos financieros	14
13	12 productos financieros	15
14	13 productos financieros	16
15	14 productos financieros	18
16	15 productos financieros	18

Tenencia de productos

Ind. 3. Número de productos de ahorro o seguros que tiene

- **P07.** Por favor, responda con un sí o un no si usted, de manera personal o junto a otras personas, tiene alguno de los siguientes productos para el ahorro.
- **P08.** Por favor, responda con un sí o un no si usted tiene alguno de los siguientes tipos de seguro.

Se forma una nueva variable integrando ambas preguntas y se realiza un conteo de productos de ahorro y seguros.

CÓDIGO	NÚMERO DE PRODUCTOS DE AHORRO O SEGUROS	PUNTAJE ASIGNADO
01	Ninguno	0
02	1 producto de ahorro/seguro	5
03	2 productos de ahorro/seguro	9
04	3 productos de ahorro/seguro	11
05	4 productos de ahorro/seguro	13
06	5 o más	17

Ind. 4. Número de productos de crédito que tiene

- **P10.** Por favor, responda con un sí o un no si usted, de manera personal o junto a otras personas, tiene alguno de los siguientes productos financieros de crédito.

Se forma una nueva variable y se realiza un conteo de productos de crédito.

CÓDIGO	OPCIONES	PUNTAJE ASIGNADO
01	Ninguno	0
02	1 producto de crédito	10
03	2 o más productos de crédito	13

Ind. 5. Número de entidades formales de las cuales es cliente

- **P09.** ¿Con qué tipo de entidad tiene ____? ¿Alguna otra?
- **P11.** ¿Con qué tipo de entidad o persona obtuvo ____? ¿Alguna otra?

Se forma una nueva variable y se realiza un conteo de las entidades financieras de las cuales la persona es cliente. Para los productos de crédito, solo se consideran entidades formales.

CÓDIGO	NÚMERO DE ENTIDADES	PUNTAJE ASIGNADO
01	Ninguna	0
02	1 entidad	6
03	2 entidades	11
04	3 o más entidades	16

Ind. 6. Tenencia de productos de crédito en una entidad formal

- **P11.** ¿Con qué tipo de entidad o persona obtuvo ____? ¿Alguna otra? →

Se forma una nueva variable. Se consideran entidades formales los bancos privados, financieras o microfinancieras, cajas municipales o rurales, cooperativas, bancos estatales u otras entidades estatales y fintech. Se consideran fuentes informales los familiares, amigos o conocidos, juntas, clubes financieros y prestamistas informales.

CÓDIGO	OPCIONES	PUNTAJE ASIGNADO
01	Fuera del sistema financiero formal	0
02	Dentro del sistema financiero formal	12
03	No cuenta con productos de crédito	0

Ind. 7. Número de barreras para tener productos financieros

- **P12.1.** ¿Cuáles son las razones principales por las que no tiene productos de ahorro? ¿Alguna otra?
- **P12.2.** ¿Cuáles son las razones principales por las que no tiene productos de crédito? ¿Alguna otra?

Se forma una nueva variable y se realiza un conteo de las barreras reportadas.

CÓDIGO	OPCIONES	PUNTAJE ASIGNADO
01	Cinco o más barreras	0
02	Cuatro barreras	0
03	Tres barreras	1
04	Dos barreras	2
05	Una barrera	5
06	Cero barreras	13

Dimensión Uso

Transacciones básicas

Ind. 8. Frecuencia de uso al mes de productos financieros (medios bancarizados para pagar distintos productos y servicios)

- **P03.** ¿Con qué frecuencia utiliza los siguientes medios para realizar sus pagos o compras?

Se forma una nueva variable y se calcula la frecuencia mensual de uso por tipo de producto utilizando marcas de clase.

CÓDIGO	FRECUENCIA MENSUAL	PUNTAJE ASIGNADO
01	0 veces	0
02	1 a 15 veces al mes	15
03	16 a 35 veces al mes	27
04	Más de 36 veces al mes	30

Ind. 9. Utiliza medios formales para realizar transferencias

- **P15.** En el último año, ¿usted ha realizado transferencias o envíos de dinero?
- **P16.** ¿Qué medios ha utilizado para realizar estas transferencias?

Se forma una nueva variable que identifica el uso de medios formales para realizar transferencias. Se excluye la opción “de manera personal a través de familiares o conocidos”.

CÓDIGO	OPCIONES	PUNTAJE ASIGNADO
01	No utiliza medios formales	0
02	Utiliza medios formales	21

Ingresos

Ind. 10. Recibe ingresos a través del sistema financiero formal

- **P18.** En el último año, ¿recibió dinero con cierta regularidad por alguno de los siguientes motivos?
- **P19.** ¿Por cuál de los siguientes medios recibe usted ____?

Se forma una nueva variable y se clasifica en tres grupos: conectado (recibe directo a su cuenta, a través de una transacción a su billetera móvil o tarjeta), usuario, pero no conectado (recibe a través de una cuenta de terceros o para cobrar en institución financiera) y desconectado (recibe en efectivo).

CÓDIGO	OPCIONES	PUNTAJE ASIGNADO
01	No conectado	0
02	Usuario pero no conectado al sistema	6
03	Conectado al sistema	21
04	No recibe ingresos	0

Ahorro

Ind. 11. Ahorra a través del sistema financiero formal

- **P20.** En el último año, ¿usted ha ahorrado dinero?
- **P21.** ¿De qué manera ha ahorrado o guardado dinero?

Se forma una nueva variable. Se consideran medios formales los productos de inversión financiera, las cuentas a nombre propio y las cuentas a nombre de otra persona. Se consideran medios no formales las juntas, la compra de bienes, entregar el dinero a un

CÓDIGO	OPCIONES	PUNTAJE ASIGNADO
01	Fuera del sistema financiero	0
02	Dentro del sistema financiero	28
03	No ahorra	0

Dimensión
Calidad
percibida

familiar o guardarlo en algún lugar del hogar.

Confianza

Ind. 12. Puntaje general de confianza en el sistema

- **P22.** En una escala del 1 al 5, donde 1 significa “desconfía totalmente” y 5 “confía totalmente”, ¿cuánto diría usted que confía en las instituciones financieras de su país?

CÓDIGO	OPCIÓN DE RESPUESTA	PUNTAJE ASIGNADO
01	1	0
02	2	5
03	3	7
04	4	10
05	5	11

Calidad

Ind. 13. Evaluación general de la imagen de las entidades financieras

- **P23.** En una escala del 1 al 5, donde 1 es muy mala y 5 muy buena, según lo que conoce o cree, ¿cómo calificaría la imagen general que tiene de los/las ___?

Se forma una nueva variable y se calcula el promedio de la evaluación obtenida entre las 7 entidades financieras evaluadas.

CÓDIGO	OPCIÓN DE RESPUESTA	PUNTAJE ASIGNADO
01	1	0
02	2	5
03	3	9
04	4	11
05	5	14

En el caso de Chile, Ecuador y Colombia, se consideran 6 entidades evaluadas.

Ind. 14. Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito

- **P24.** En una escala del 1 al 5, donde 1 es muy

mala y 5 muy buena, según lo que conoce o cree, ¿cómo calificaría la facilidad para obtener un producto de ahorro en los/las ___?

- **P25.** En la misma escala, ¿cómo calificaría la facilidad para obtener un producto de crédito en los/las ___?

Se forma una nueva variable y se calcula el promedio de la evaluación obtenida entre las entidades financieras evaluadas para ahorro y crédito. También se consideran los prestamistas informales, pero con la escala invertida.

En 2026, se retiró del cálculo la evaluación de las cajas municipales o rurales en la facilidad para obtener productos de ahorro. Por ello, el promedio de ahorro considera 4 entidades financieras, mientras que el promedio de crédito mantiene las 6 entidades evaluadas, incluida la evaluación invertida

CÓDIGO	OPCIÓN DE RESPUESTA	PUNTAJE ASIGNADO
01	1	0
02	2	5
03	3	9
04	4	12
05	5	14

de los prestamistas informales. En Chile, Ecuador y Colombia se consideran las entidades aplicables a cada país.

Ind. 15. Evaluación general de la amplitud física del sistema financiero

- **P26.** En una escala del 1 al 5, donde 1 es muy mala y 5 muy buena, según lo que conoce o cree, ¿cómo calificaría la cantidad de agencias, agentes y cajeros distribuida a lo largo del territorio de los/las ___?

Se forma una nueva variable y se calcula el promedio de la evaluación

CÓDIGO	OPCIÓN DE RESPUESTA	PUNTAJE ASIGNADO
01	1	0
02	2	5
03	3	9
04	4	11
05	5	13

obtenida entre las 5 entidades financieras evaluadas. En el caso de Chile, Ecuador y Colombia, se consideran 4 entidades evaluadas.

Ind. 16. Evaluación general de la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrece el sistema financiero

- **P27.** En una escala del 1 al 5, donde 1 es muy mala y 5 muy buena, según lo que conoce o cree, ¿cómo calificaría la variedad de productos de ahorro y crédito que ofrecen los/las ___?

Se forma una nueva variable y se calcula el promedio de la

CÓDIGO	OPCIÓN DE RESPUESTA	PUNTAJE ASIGNADO
01	1	0
02	2	5
03	3	8
04	4	10
05	5	12

evaluación obtenida entre las 5 entidades financieras evaluadas.

En el caso de Chile, Ecuador y Colombia, se consideran 4 entidades evaluadas.

Ind. 17. Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero

- **P28.** En una escala del 1 al 5, donde 1 es muy mala y 5 muy buena, según lo que conoce o cree, ¿cómo calificaría el nivel de intereses que cobran a sus usuarios los/las ___?

Se forma una nueva variable y se calcula el promedio de la evaluación obtenida entre las entidades financieras evaluadas.

En 2026, se retiró del cálculo la evaluación de los intereses cobrados por las cajas municipales o rurales. Por ello, el promedio considera cinco entidades, incluida la evaluación de los prestamistas

OPCIÓN DE RESPUESTA	PUNTAJE ASIGNADO
1	0
2	3
3	9
4	12
5	13

informales con la escala invertida. En Chile, Ecuador y Colombia se consideran las entidades aplicables a cada país.

Ind. 18. Evaluación general de la

utilidad de medios digitales

- **P29.** En una escala del 1 al 5, donde 1 es muy mala y 5 muy buena, según lo que conoce o cree, ¿cómo calificaría la utilidad de los siguientes medios digitales?

OPCIÓN DE RESPUESTA	PUNTAJE ASIGNADO
1	0
2	4
3	7
4	9
5	10

Se forma una nueva variable y se calcula el promedio de la evaluación obtenida entre los 2 medios evaluados.

Ind. 19. Seguridad percibida

- **P30.** En una escala de 1 a 5, donde 1 quiere decir que está completamente en desacuerdo y 5 que está completamente de acuerdo, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con las siguientes afirmaciones?

Se forma una nueva variable y se calcula el promedio de la evaluación obtenida entre los 2 ítems evaluados.

OPCIÓN DE RESPUESTA	PUNTAJE ASIGNADO
1	0
2	5
3	10
4	12
5	13

Cambios al IIF

Las variaciones por las que han pasado las dimensiones, los indicadores de medición y el cuestionario desde la primera edición en 2021

A lo largo de sus distintas ediciones, la construcción del Índice de Inclusión Financiera (IIF) se ha revisado para asegurar que sus indicadores reflejen adecuadamente las dimensiones de Acceso, Uso y Calidad percibida. En 2026 se mantuvieron las tres dimensiones y los 19 indicadores del IIF, y se actualizaron los elementos considerados en dos indicadores de Calidad percibida. A continuación, se detallan los cambios realizados desde 2022.

Dimensión Acceso

En la primera edición (2021), la dimensión de Acceso estaba compuesta por nueve indicadores agrupados en tres subdimensiones: infraestructura financiera, conocimiento de productos y tenencia de productos. En 2022 se eliminó el indicador “Número de posibles transacciones financieras que conoce”. La revisión de la subdimensión de conocimiento mostró que este indicador no aportaba a su varianza y, por tanto, no contribuía a diferenciar los niveles de inclusión financiera. Se decidió eliminarlo para incorporar nuevos indicadores y variables demográficas. En 2023 se actualizaron los indicadores de

infraestructura financiera. En las mediciones de 2021 y 2022, esta subdimensión incluía los indicadores “Número de puntos presenciales que usó durante el último año” y “Número de transacciones que realizó en puntos presenciales durante el último año”. En 2023, ambos fueron reemplazados por un indicador que mide las barreras para acceder a los puntos presenciales cuando la persona los necesita. Además, los indicadores de tenencia de productos de ahorro o seguros y de productos de crédito se actualizaron para establecer puntos de corte en lugar de promedios.

Dimensión Uso

En 2021, la dimensión de Uso estaba compuesta por cinco indicadores agrupados en tres subdimensiones: transacciones básicas, ingresos y ahorros. En 2022 se eliminó el indicador “Número de medios bancarizados para pagar distintos tipos de productos o servicios”. Este indicador otorgaba un mayor puntaje a las personas que utilizaban más medios de pago, aunque una persona puede mantener un uso intensivo de productos financieros formales concentrado en un número menor de

productos. Esta intensidad ya se recoge mediante el indicador “Frecuencia de uso al mes de productos financieros”.

Ese mismo año, el indicador “Número de medios formales para realizar transferencias” fue reemplazado por “Uso de medios formales para realizar transferencias”. El cambio permitió centrar la medición en el uso de medios formales, independientemente de la cantidad de medios utilizados.

En 2023 no se realizaron cambios en esta dimensión. En 2025 se unificaron las categorías “Compra de productos del hogar” y “Productos de uso personal” en la pregunta sobre medios de pago utilizados, lo que redujo en uno el número de ítems evaluados. Este ajuste no modificó la definición de los indicadores de la dimensión.

Dimensión Calidad percibida

En 2021, la dimensión de Calidad percibida estaba compuesta por siete indicadores agrupados en dos subdimensiones: confianza y calidad. En 2022 se incorporó el indicador “Seguridad percibida”, que mide el nivel de seguridad que las personas atribuyen al sistema financiero mediante ítems evaluados en una escala Likert. En 2023 no se realizaron cambios en esta dimensión.

En 2025 se modificó la pregunta sobre seguridad percibida mediante la eliminación del ítem “Las transacciones que puedo hacer en entidades financieras son seguras”. Desde entonces, el indicador se calcula a partir de dos ítems.

En 2026 se mantuvieron los ocho indicadores de la dimensión y se actualizó la composición de

dos de ellos. En “Evaluación general de la facilidad para obtener un producto de ahorro o crédito”, se excluyó del promedio la evaluación de la facilidad para obtener productos de ahorro en cajas municipales o rurales. En “Evaluación general de los costos a los usuarios del sistema financiero”, se excluyó del promedio la evaluación de los intereses cobrados por cajas municipales o rurales. Estos ajustes mantienen la definición y los puntajes asignados a ambos indicadores.

Preguntas complementarias incorporadas en 2026

Entre 2025 y 2026 se incorporaron preguntas que amplían el análisis de la situación financiera y la capacidad de respuesta de los hogares: los recursos que utilizaría el hogar ante un evento natural o incendio; la relación entre los gastos y los ingresos del hogar durante los últimos 12 meses; y el tiempo durante el cual podría cubrir sus gastos ante la pérdida de su principal fuente de ingresos. Estas preguntas tienen un propósito analítico complementario y no forman parte del cálculo del Índice de Inclusión Financiera.

Asimismo, Argentina recién se incluyó en la segunda edición del IIF (2022). ■

ISBN: 978-612-99582-0-0



Banco de ideas
CREDICORP